

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alena Poslední

**Název práce: Souvislost mezi uvězněním a bezdomovectvím**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **František Kalvas**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): je odpovědět na „výzkumnou otázku „Jak se vzájemně ovlivňují bezdomovectví a výkon trestu odnětí svobody?““ (s. 2) a je nepochybně naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka již v úvodu velmi sympaticky charakterizuje základní pojmy jako je uvěznění a bezdomoví, které pak dále rozvíjí v teoretické části, kde se zaměřuje i na jejich vzájemné kauzální souvislosti. Je velká škoda, že zde nechává svěst k hledání společných rysů uvěznění a bezdomoví, místo aby se výslovně pídila po jejich vzájemném podmínění, byť i zde nalézá fenomén dobrovolných uvěznění jako způsob řešení těžkých podmínek života v bezdomoví. Bohužel, autorka jen letmo zmiňuje v teoretické části, ale již ne v závěru, že uvěznění narušuje možnosti udržení běžného života a tím zvyšuje pravděpodobnost pádu do bezdomoví. Je škoda, že se této druhé straně vztahu uvěznění a bezdomoví autorka nevěnuje v závěru a analýze.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Je škoda, že první odstavec kapitoly 1.3 (s. 10) a poslední odstavec téže kapitoly (s. 12) jsou totožné texty. Jinak jsem v práci nenalezl výraznější formální chyby, až na občasné překlepy a občasnou stylistickou neobratnost.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově se jedná o velmi dobrou práci, která zbytečně promeškává cennou šanci. Práce výborně prozkoumala, jak život v bezdomoví zvyšuje šanci na uvěznění a popsala i klíčový fenomén dobrovolných uvěznění, jako řešení těžké situace bezdomoví. Je však škoda, že ponechává stranou, nebo zbytečně lavíruje kolem možnosti, že a jak uvěznění zvyšuje šanci na život v bezdomoví.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

- 1) Může autorka ve svých datech najít něco k druhé neprozkoumané straně kauzálního vztahu uvěznění a bezdomoví, a to, jak uvěznění zvyšuje šanci na pád do bezdomoví a snižuje šanci, možnosti a schopnosti vést po propuštění na svobodu běžný život?
- 2) Je pro předchozí otázku vhodný její vzorek respondentů? Jaký vzorek by byl vhodnější?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):  
**VELMI DOBRĚ**

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: