

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Klára Kozlová

Název práce: Pěstounská péče: přípravná fáze a proces přijetí z perspektivy pěstouna

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu práce uvádí, že jejím cílem je „je zjistit, jaké mají pěstouni zkušenosti s procesem přípravy na výkon role pěstouna“. Záměr své práce následně vysvětluje v metodologické části, kde autorka dodává, že jejím cílem je zjistit, „jak probíhá přípravný proces z pohledu pěstounů“ a jaká negativa či pozitiva pěstouni identifikují během tohoto procesu (s. 32). Dle předkládaných zjištění autorka tento stanovený cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v teoretické části práce představuje oblast pěstounské péče v České Republice a její proces zprostředkování. Tato část je obsáhle zpracována a zahrnuje veškeré kroky, včetně klíčových aktérů jako jsou úřady, které jsou součástí zprostředkování až po převzetí dítěte a dohody o výkonu pěstounské péče. Nedílnou součástí je i legislativní rámec pěstounské péče, konkrétně novelizace zákona o sociálně právní ochraně dětí, který stručně shrnuje některé dílčí změny vztahující se k procesu zprostředkování. Následně autorka představuje zjištění ze tří dosud realizovaných studií ve stejné oblasti. Jedná se o dvě studie zahraniční a jednu studii z českého prostředí, která je však následně opomíjena.

V metodologické části autorka vysvětluje postup vlastního výzkumu, nezapomíná ani na etická opatření.

Obsahově náročnější je část analytická. Autorka v devíti kapitolách interpretuje zjištění týkající se zkušeností jedinců během přípravy na výkon pěstounské role. Některá zjištění se opakují, jiná prolínají. Například v kapitole „Vliv příprav na osobní život...“ (s. 49) je zmíněna již podruhé zkušenost Běty s psychologickým či informace o náročnosti přípravného kurzu, které by mohly být součástí následující kapitoly „Přípravné kurzy...“ (s. 52).

Celkově je teoretická a vlastní práce proporčně vyvážená, ačkoliv se zde vyskytuje řada pasáží, které jsou spíše nadbytečné a opakující se. Oceňuji vhodně zvolené přílohy uvedené v závěru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je poměrně čtivý. K přehlednějšímu členění práce by posloužilo sloučení některých kapitol, obzvláště v analytické části, která je spíše roztříštěná. Autorka čerpala z relevantní odborné literatury a v textu práce řádně cituje veškeré užití zdroje. Práce je doplněna o přílohy, které poskytují náhled na zásadní formuláře „Rozhodnutí o vhodnosti“ a „Žádost o zařazení“.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Slabou stránkou práce je již zmíněné členění kapitol analytické části. Kapitoly „Návrh změny...“ (s. 44) a „Porovnání změn...“ (s. 46) pak nabízí spíše celkové hodnocení procesu zprostředkování a mohly by být sloučeny a logicky strukturovány na závěr této části práce včetně zahrnutí změn v kontextu novelizace. Zároveň analytická část obsahuje řadu opakujících se argumentů v jednotlivých podkapitolách, což logicky vede ke „zhuštění“ obsahu této části práce a ke snížení kvality jazykového projevu.

Za silnou stránku naopak považují daná zjištění, která poukazují na nejednotnost procesu zprostředkování ze strany úřadů a psychologů, kteří jsou rovněž klíčovou součástí celého procesu a jejichž přístup zásadně ovlivňuje zkušenost a rozhodování pěstounů (viz standardizovaný test určující „vhodnost“ jedinců k pěstounství). Autorka realizovala šest rozhovorů a nelze určit, zda převládá pozitivní či negativní zkušenost s úřady (například s OSPODem), přesto lze identifikovat určitou formu „pasivní spolupráce“ s úřady (OSPOD), kterou informátorky rámovaly individuální odpovědností, a nezohlednění individualizovaných požadavků.

Práce Kláry Kozlové splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Z pozice vedoucí hodnotím Klářin zodpovědný a pečlivý přístup k práci a oceňuji, že Klára pracovala s velkým množstvím dat, což ale na druhou stranu vedlo k určité „roztříštěnosti“ v analytické části práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1) Ze zjištění vyplývá, že úvahy o pěstounské péči byly formovány na základě dvou důvodů (smysluplnost a nemožnost otěhotnět). Odrážely se tyto důvody následně v průběhu přípravného procesu? (tj. jak se lišila zkušenost jedinců s přípravným procesem s ohledem na důvod, který je vedl k žádosti?)
- 2) Co povaha přípravného procesu vypovídá o charakteru společnosti?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: