

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Anna Heringová

Název práce: (Re)produkce genderu ve výchovných ústavech

Oponoval: Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE

Anna Heringová (dále jen „autorka“) si pro zpracování své bakalářské práce (dále jen „BP“) zvolila relevantní téma (re)produkce genderu ve výchovných ústavech. Za cíl si stanovila diskutovat genderovanost výchovných ústavů na základě analýzy zkušeností místních zaměstnanců a chovanců, přičemž hlavní výzkumná otázka zní: Jaké podoby nabývá a jakým způsobem je (re)produkován genderový řád ve výchovných ústavech? (str. 1). Cíl i výzkumnou otázku považuji za relevantní a v českém kontextu originální. Autorce se cíl podařilo naplnit částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je logicky strukturovaná. V teoretické části se autorka opírá o relevantní a vhodně zvolené teorie a koncepty. Pozitivně hodnotím snahu autorky předložit pojetí genderu, se kterým ve své BP pracuje. Oceňuji také využití konceptu kvazi totální instituce při popisu výchovných ústavů. Za slabinu považuji naopak relativně nízký počet zdrojů, na které autorka v práci odkazuje (spojeno s častým využíváním sekundárních citací). Teoretickou část považuji za srozumitelnou, nicméně relativně stručnou. Jako základ pro empirickou část je však dostačující.

Následně autorka popisuje realizaci svého vlastního terénního výzkumu, který sice nebyl realizován dle původní představy, ale i přes to jej považuji za zdařilý a náročný. Autorce za to patří uznání. Popis metodologie výzkumu považuji za dostatečný. Autorka tak vhodným způsobem uvádí čtenáře do prostředí, ve kterém realizovala svůj výzkum, detailně popisuje jeho průběh a kriticky reflektuje vlastní nedostatky.

V praktické části popisuje autorka zjištění plynoucí z jejího výzkumu. Za přínosné považuji poukázání na podobnosti mezi výchovnými ústavami a věznicemi, což podporuje teoretický předpoklad o totálním charakteru obou prostředí. Pozitivně také hodnotím snahu autorky propojovat vlastní zjištění s poznatky z dříve realizovaných výzkumů. Domnívám se, že potenciál na straně autorky i výzkumného tématu však nebyl zcela využit. Autorka zůstala u základního popisu bez hlubšího vysvětlení – např. spojení nerozvinuté muskulatury a femininity bylo naznačeno, ale ne dostatečně vysvětleno. Interpretace zůstává na řadě míst výrazně omezená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Drobné formální nedostatky (např. nezarovnání poděkování do bloku, nejednotné psaní názvů knih kurzívou – str. 5, nejednotné ne/užívání zkratky *ibid.*), překlepy (psaní tečky před či za závorku s odkazem – např. str. 4), časté gramatické chyby (jako chybějící čárky v souvětích či shoda podmětů

s přísudkem) či nejednotné zarovnání prvních odstavců v kapitolách (např. str. 18) bohužel snižují kvalitu posuzované BP. Výskyt formálních nedostatků je v práci bohužel poměrně častý.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Domnívám se, že celková kvalita předložené práce odpovídá nárokům kladeným na BP. Autorka prokázala orientaci ve zkoumaném tématu a schopnost realizovat vlastní výzkum v náročných podmínkách. Dokázala se vypořádat s metodologickými výzvami. Kvalitu práce mírně snižují výše uvedené nedostatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 37 autorka uvádí, že dospěla k jiným závěrům než Kateřina Nedbálková ve svém výzkumu. Mohla by autorka vysvětlit, v čem spočívají hlavní rozdíly v jejích zjištěních a zjištěních Kateřiny Nedbálkové?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 12. 5. 2023

Podpis: