

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Klára Beňáčková

Název práce: Vliv vzdělání na reprodukční chování a plánování rodičovství u žen

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Prof. PhDr. Dana Hamplová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je analyzovat vztah mezi vzděláním a hodnotami a reprodukčním chováním žen. Práce je založena na kvantitativní metodologii a zpracovává data z Českého panelového šetření domácností. Cíle práce se podařilo zcela naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část bakalářské práce shrnuje relevantní diskuzi k tématu. Věnuje se demografickému vývoji, pracovnímu trhu a hodnotovému posunu, který interpretuje ve světle různých teoretických perspektiv (hodnota dítěte a teorie racionální volby, teorie individualizace). Ocenit lze, že plodnost nechápe jako izolovaný jev, ale dává ji do souvislosti s dalšími demografickými procesy (stabilita svazku, rozvodovost). Důležitou součástí teoretického úvodu je i diskuze o rozdílech mezi reprodukčními plány a realizovanou plodností.)

Z teoretické části vycházejí jasně definované hypotézy, které se ověřují na dvou datových souborech, a to 3. a 4. vlně Českého panelového šetření domácností (CHPS) z let 2017 a 2018. Při práci s daty autorka pracuje s rozmyslem, kategorie smysluplně kóduje a své rozhodnutí sloučit některé kategorie jasně vysvětluje. Nejprve se věnuje skutečnému počtu dětí respondentek CHPS a rozdílům podle vzdělání. Správně konstatuje, že vztah mezi počtem dětí a vzděláním (např. vyšším počtem bezdětných žen se základním vzděláním) může být zkreslen věkem. Proto testuje vzdělanostní rozdíly zvláště u žen, které dokončily reprodukci, a u žen, které jsou stále v reprodukčním věku. V následující části autorka analyzuje vzdělanostní rozdíly v postojových otázkách, a to konkrétně ideální počtu dětí, který konfrontuje s reálným počtem (na úrovni skupin, nikoliv jedinců). Dále se práce věnuje sadě otázek mapujících hodnotu dítěte.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je velmi dobře zpracovaná i po formální stránce. Grafy a tabulky mají odpovídající kvalitu, autorka cituje relevantní literaturu, členění práce je logické.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky*,

originalita myšlenek apod.):

Domnívám se, že práce překračuje běžné standardy pro bakalářskou práci. Ocenit je třeba především to, že autorka pracuje s velmi komplikovaným datovým souborem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Můžete krátce shrnout mechanismy, které vysvětlují vztah mezi plodností a vzděláním?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 23.5.2023

Podpis: