

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Petra Gruberová

Název práce: Současná podoba kojeneckého ústavu z perspektivy jeho zaměstnankyň.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Petra Gruberová otvírá úvod své práce stanovením cíle: „Cílem práce bylo zjistit, jak zaměstnankyně kojeneckého ústavu vnímají změny související s reformami ústavní péče o děti. Zaměřila jsem se především na postoj zaměstnankyň, jejich práci a jaká pozitiva a negativa tyto změny přinesly.“ Cíl práce se naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce se autorka věnuje dvěma základním tématům - ústavní výchově a propojení emocí a práce v kontextu péče. Část věnovaná ústavní výchově, ústavní péči, přehledu základních typů a vymezení dětského centra, které je centrem autorčina zájmu, je popisného charakteru, kde autorka seznamuje čtenáře a čtenářky s procesy nedávné transformace a náplní dětského centra. Část věnovaná emocím a práci, tedy část s významným konceptuálním potenciálem pro analytickou část práce, je formována na základně dvou relevantních textů a prezentace argumentů v nich obsažených. Bohužel je tak činěno formou výpisků z literatury. Teoretickou část uzavírá představení syndromu vyhoření a význam supervize.

V následující metodologické kapitole autorka popisuje, nutno říct, že úsporně, realizovanou případovou studii (škoda, že bez větší opory v metodologické literatuře) v Dětském centru. Petra Gruberová realizovala osm polostrukturovaných rozhovorů se zaměstnankyněmi centra pracujícími na různých pozicích. Jejich plné přepisy jsou součástí příloh.

Na počátku empirické části autorka vymezí fungování dětského centra, což je učiněno skrze obecné formulace o cílech a zaměření centra. Následuje kapitola o financování zařízení, kde autorka přináší argument o jejich významu pro samotné pracovnice zařízení, které dary pro vybavení zařízení zároveň vnímají jako ocenění své vlastní práce. Další kapitola představuje poskytované typy terapií pro děti (4.2.1.). Autorka propojuje význam terapií s prací personálu centra. V souvislosti s fyzioterapeutkou popisuje emoční náročnost práce v rámci některých aspektů terapií (plačící dítě), u propojení s ostatním personálem argumentuje, že „zpřijemňují práci zdravotních sestřiček a podporují emoční rovinu, která je pro výkon v sociálních službách nezbytná“ (str. 21), nicméně je dále nerozvíjí a bohužel k tomu není ani opora v uvedených citacích. Podobné je to s kapitolou věnovanou období pandemii Covid-19. Autorka popíše opatření zavedená v centru, s pomocí citace lékařky zhodnotí, že centrum situaci zvládlo dobře, ale k hlavnímu tématu práce se vztáhne třemi větami, kdy uvede, že opatření omezující pohyb osob a obavy z rizika nakažení (i dětí) s sebou nesly pocity odloučení a zvýšené riziko syndromu vyhoření. O něco lépe se daří k tématu práce vztáhnout v následující kapitole (4. 2. 2.), která ukazuje obhajobu a zdůraznění svého významu v kontextu transformace

systému náhradní péče z pohledu participantek výzkumu. Další dvě kapitoly se věnují psychické náročnosti práce a významu emocí v ní. Zde autorka zapojuje koncepty a diskutuje argumenty z dvou citovaných studií z teoretické části práce.

Shrnující kapitola začíná popisem změn, které transformaci do dětského centra přinesla, zejména co se týče počtů a zdravotního stavu dětí, nicméně její další argumentace není formulována toliko skrze perspektivu zaměstnankyň, ale častěji je obhajobou a popisem fungování samotného centra v obecné rovině. Nepopírám, že fungování centra a upozorňování na jeho význam v systému péče souvisí s vnímáním změn jeho zaměstnankyň, problém je v tom, že argumentace není činěna primárně skrze detailní rozbor jejich zkušenosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev odpovídá typu předkládané práce, s tolerovatelným množstvím chyb a překlepů. Většina odkazů na literaturu je správně a jednotně formulované. V práci je uveden chybný rok publikace Husso, Hirvonen (2012 nikoli 2011) a některá tvrzení z této publikace jsou přejata z jejich diskuse postavené na další literatuře, tudíž se jedná o sekundární citace, což není v práci přiznáno. Grafická úprava je standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce Petry Gruberové se mi nehodnotí snadno, neboť jako vedoucí práce vím, s jakým úsilím a zapálením pro téma k ní přistupovala. Bohužel se jí v mnoha kapitolách empirické části práce nedaří plně soustředit na analýzu zkušeností zaměstnankyň a jejich vnímání procesu transformace a vlastní roli / pozici v ní, ale zaměřuje argumentaci o fungování a významu dětského centra v obecné rovině.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Není sporné ujištění o plné anonymitě rozhovorů, když identifikujete centrum i pozici participantky? Kolik fyzioterapeutek v centru pracuje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum: 24. 5. 2023

Podpis: