

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Polatová

Název práce: Vliv dětského domova na život dospělého jedince

Oponoval: prof. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka – Tereza Polatová – si jako cíl své práce stanovila „Cílem mé práce je zjistit s jakými specifiky životní situace se setkávají lidé po opuštění dětského domova?“ (s. 7). Cíl byl naplněn částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka člení práci standardně. Tedy na teoretickou a praktickou část. V první části, teoretické, se povšechně věnuje tématům jako legislativní definování ústavní péče, typům ústavní péče, kdy formou krátkých noticek popisuje co je diagnostický ústav, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, dětský domov, či výchovný ústav. V tezevitěm vymezování klíčových pojmů pokračuje pře „definování“ co je životní situace, psychická deprivace aj. V dalším kroku se autorka pokouší zaměřit na problémy, které se vážou k ústavní péči, tedy co vše může v průběhu vyrůstání dětí mimo rodinu nastat. Slovo „může“ je evidentně oblíbené slovo autorky. Z teoretického hlediska se autorka obrací ke koncepci kvality života od Rutha Veenhovena, kterou stanovuje jako hlavní teoretický koncept pro svou práci. Domnívám se, že by práci prospělo, kdyby se autorka s konceptem seznámila přímo nejen prostřednictvím publikace od Matouška, nebo kdyby aspoň popis kvadrantů doprovodila např. grafickým vyobrazením (viz její popis na s. 14).

Metodologická část je rozpracována o poznání lépe, než teoretická část. Autorka představuje metodu, kterou zvolila, výběr vzorku a cíle výzkumu. Vlastní interpretace je už ale plytká. Autorka de facto pouze přeřiká nebo předřiká to, co pak je v citaci z rozhovoru obsaženo. Chybí jakákoli věcná interpretace či propojení se zvolenou teorií. Poměrně zajímaví zjištěním, že se děti z dětských domovů potýkají s předsudky ale nikde nespecifikuje, aby typy předsudků přiblížila, specifikovala, rozvedla.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky. Od faktu, že vlastní text začíná stránkovat od strany 6, odsazováním kapitol (teorie, metoda, cíl práce) na samostatné stránky, čímž opticky navyšuje počet stran, aby tak „dosáhla“ požadovaného počtu 30 NS.

Dále by mne zajímalo, jak autorka vysvětlí překopírované pasáže z textů, kde někde je alespoň označí jako citaci, a to vše na s. 17.

Autorka používá na řadě míst hovorové obraty. Píše odbornou práci, nikoli post na sociální síť. Např. „Je jen na nás, jak se s těmito překážkami popasujeme“ (s. 19); „Naštěstí se Karolína vyšplhala až na vysokou školu,“ (s. 31); „Petr měl také problém s financemi, naštěstí rychle pochopil“ (s. 35) aj.,

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*, Autorkou zvolené téma je relevantní a představuje standardně zkoumanou oblast. Oceňuji, že se autorka zaměřila na oblast, v které se pohybovala. Teoretická část je bez využití v praktické části, tedy chybí provazba. Rozhovory, zdá se, byly provedeny adekvátně, ale vlastní analýza sklouzává po povrchu i když náznaky zajímavých zjištění se objevují.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- (1) Autorka na s. 15 emotivně apeluje, že na děti vyrůstající v dětském domově nemělo být nahlíženo odlišně, protože jde o stejné děti jako ostatní děti. Ono se to tak někde děje? Kde, jde o odkaz na nějaký její dojem, opírá se o nějakou studii, či jinou empirickou evidenci? Co tímto apelem dokládá? Implicitně tedy předpokládá, že děti v rodinách (úplných/neúplných) dostávají nutně více lásky, jak naznačuje v dalším textu, než děti v dětských domovech?
- (2) Autorka konstatuje jako jedno ze svých hlavních zjištění, že děti opouštějící dětský domov jsou významně finančně negramotné, což jim komplikuje život. Uvažovala autorka o srovnání s běžnou populací stejně starých vrstevníků, aby si ověřila implicitně vyplývající předpoklad, že mezi nimi je finanční gramotnost nějak významně vyšší? A pokud ano, k jakému zjištění došla?
- (3) Co, ze specifických situací, které autorka detekovalo, ji překvapilo a nedaly se intuitivně před vlastním výzkumem, očekávat?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.

Datum: 9.5.2023

Podpis: