

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Vimrová

Název práce: Vliv náboženství na veřejné dění: Vnímání generace Z

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Veronika Hásová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je charakterizován otázkou v Úvodu: „*Jak ovlivňuje náboženská víra generace Z veřejné dění?*“ Odpověď se pak autorka snaží shrnout na str. 39 „*Vliv náboženství generace Z má jistý vliv na veřejné dění, protože jejich motivaci k angažovanosti vyplývají mimo jiné z křesťanských hodnot a socializace a výchovy k angažovanosti, zapojení a pomoci druhým. Částečný vliv má na oblasti angažovanosti, avšak zde mají hlavní rozhodovací moc osobní zájmy.*“

Dle mého si však autorka stanovila poměrně vysoký cíl, na který se jí nedaří zcela uspokojivě odpovědět, spíše bych řekla, že v rámci svých analýz zodpovídá jinou otázku, kterou nalezneme na str. 34 „*jakou roli hraje víra v angažovanosti generace Z?*“ Toto by mi přišlo jako lépe zvolená výzkumná otázka, kterou autorka může svým výzkumem zodpovědět.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak jsem zmínila výše, autorka si zvolila poměrně zajímavý a vysoký cíl, který se jí ale v práci nedaří adekvátně uchopit. Autorka dobře reflektuje sama sebe a svoji pozici, kterou zastává, snaží se teorii postupně zužovat ke konkrétní zájmové oblasti (generace Z, Plzeňský kraj, náboženství v kraji), ale je zde ještě vidět prostor pro zlepšení budování vlastní argumentační linie.

Rovněž v metodologické části jsou mezery. Chtělo by zpracovat na popisu polostrukturovaného rozhovoru a popisu provedení analýzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Co se týče formální úpravy, tak práce se vyznačuje velkým množstvím gramatických chyb (někdy i několik na jedné stránce) – chybějící čárky v souvětích, překlepy, shoda přísudku

s podmínkem a mnoho dalších gramatických problémů (viz strany 4, 18, 20, 22, 24, 27, 28, 29, 30, 36, 39...), což má vliv na samotnou čtivost a plynulost práce.

U přímé citace (str. 2) chybí odkaz na přesnou stranu knihy a u odkazu (str. 23) je použit jiný formát než u všech ostatních.

Standardní formát členění kapitol v bakalářských pracích je číslovaný, což by prospělo i této práci pro zlepšení přehlednosti. Zároveň není dodrženo stanovené řádkování 1,5.

V textu dochází ke špatnému označení tabulek, v příloze tabulka 7 (Struktura rozhovoru), v textu se na tabulku 7 odkazuje rovněž jako na přehled přiřazených jmen, což je v textu tabulka 8. Lepší by bylo v přílohách číslovat tabulky od začátku.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka se zabývá zajímavým tématem, které dle mého posouzení však není zcela dobře využito. Jak v teoretické, tak v praktické části jsou informace poměrně povrchné, chybí jim hlubší provázanost a postupné budování vlastního argumentu. Metodologie není zcela dobře popsána a není podepřena relevantní literaturou, což přináší pochybnosti ohledně realizace vlastního výzkumu. Některé úryvky rozhovorů mi nepřišly zcela dobře zvolené, protože v nich nebyla vystihnuta celková interpretovaná myšlenka. Silnou stránkou jsou tabulky definující rozdíly mezi generacemi v zahraničním a českém kontextu. A dále je silnou stránkou práce samotný závěr, kde autorka shrnuje své výsledky přehledně a srozumitelně a snaží se zodpovědět na zvolenou výzkumnou otázku. Bohužel by chtělo interpretace ze závěru postupně lépe budovat v samotném textu. Pozitivně hodnotím také témata, která autorka otevírá pro další možné zkoumání.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1) Může autorka popsat rozdíly mezi terénním deníkem a terénními poznámkami?
- 2) Může autorka popsat provedení polostrukturovaného rozhovoru a vyjmenovat některé chyby, kterým je potřeba se vyvarovat u polostrukturovaného rozhovoru?
- 3) Může autorka popsat, jednotlivé kroky, jak prováděla vlastní analýzu svých sebraných dat?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum:

Podpis: