

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Kai Fajfrů**

Název práce: Zapojení peer pracovníků do práce s lidmi se zkušeností s duševním onemocněním

Práci oponoval/a: **Ing. Mgr. Štěpánka Syrovátková**

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce Kai Fajfrů bylo „představit koncept peerství a přinést praktické poznatky o výzvách, které může peer pracovníkům přinést“. Autorka cíl propojila i s hlavní výzkumnou otázkou své práce – „S jakými výzvami se peer pracovníci setkávají kvůli této pracovní pozici a jak s nimi zacházejí?“ (str. 1).

V teoretické části (str. 3–20) seznamuje (za využití značného množství odborných zdrojů) se vznikem a vývojem konceptu peer podpory, jeho stavu v současnosti, vymezuje pojem peer pracovník, možnosti jejich zapojení do práce s lidmi se zkušeností s psychiatrickým onemocněním. Podrobně a přehledně zpracovává přínosy konceptu peerství jak pro uživatele služeb, které spolupracují s peer pracovníky, tak pro peer pracovníky samotné. Hlavnímu tématu práce věnuje kapitulu „úskalí peer podpory“ (str. 18–20). Zjištěné informace zasazuje do kontextu systému podpory lidí se zkušeností s psychiatrickým onemocněním v České republice.

Podrobně zpracovaná a logicky členěná teoretická část práce je kvalitním podkladem pro realizaci výzkumné části (str. 21–37), ve které autorka formou vedení polostrukturovaných rozhovorů s respondenty (peer pracovníci) ověřuje platnost závěrů již provedených výzkumů pro české prostředí, shrnuje poznatky o aktuálních výzvách, se kterými se při své práci peer pracovníci setkávají a jaké strategie využívají pro jejich zvládnání.

Cíl práce byl beze zbytku naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jedná se o jasně strukturovanou a přehlednou práci. Kai Fajfrů si zvolila téma, které je v českém prostředí zatím poměrně málo prozkoumané, teoreticky popsané a praxí ověřené. Pro zpracování tedy využívala převážně zahraniční zdroje, často ve vlastním překladu.

Zdatně se práce vyrovnává také s omezeným množstvím potenciálních respondentů. V kapitole Etická reflexe výzkumu je prokázána citlivost k ochraně respondentů, nejenom očekávatelnými etickými zásadami výzkumu, ale i prací se ztížením identifikace a informačním kontextem. Stanovený etický postup je pak důsledně dodržován v prezentacích výstupů výzkumu, aniž by snižoval jejich kvalitu.

Proporce teoretické a výzkumné části je přiměřená. Práce je vhodně doplněna přílohami, které ilustrují přípravu vedení polostrukturovaných rozhovorů a způsob vedení konkrétního rozhovoru.

Kai Fajfrů se zorientovala ve zvolené problematice, prokázala schopnost provázat teoretické poznatky s vlastní výzkumnou prací, využila svou práci k přinesení přehledných závěrů.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je srozumitelná, jazykově kultivovaná, bez pravopisných chyb. Je citována relevantní česká, přeložená i světová literatura. Odkazy mají předepsanou formu. Jazykový projev autorky prokazuje respekt a citlivost, které si zvolené téma zaslouhuje.

Práce je srozumitelně a přiměřeně členěná do hlavních kapitol a podkapitol.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o velice zdařilou práci, jak v části teoretické, tak části výzkumné. Práce je zřetelně strukturovaná a věcně argumentovaná. Kai Fajfrů prokázala schopnost propojení teoretických zdrojů a jejich praktického ověření. Přinesla také náměty na další možná pokračování v tomto tématu. Prokázala orientaci ve zvolené oblasti sociální práce. Práce si vytyčila jasný záměr a promyšleným způsobem jej naplnila.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (1–3):

1. V teoretické části přinášíte informace o konceptu „peer podpory“. Shrňte prosím stručně jeho význam a přínosy pro systém podpory lidí se zkušeností s psychiatrickým onemocněním.
2. Uveďte prosím, s jakými etickými výzvami jste se potýkala v průběhu zpracování výstupů z výzkumu. V čem tyto výzvy spočívaly a jak jste k nim přistupovala.
3. Hlavním záměrem Vaší práce bylo zjistit, s jakými výzvami se setkávají pracovníci na pozici „peer“. Představte prosím stručně shody a rozdíly mezi závěry Vašeho výzkumu a výstupy z předchozích výzkumů či teoretických zdrojů.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku **výborně**.

Datum: 19. 5. 2023

Podpis: