

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Bílková

**Název práce:** Interpretace důvodů nezaměstnanosti, předlužení a vzdělanostních aspirací v sociálně vyloučené lokalitě

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): prof. PhDr. Dušan Lužný, Dr.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je podle autorky následující: „Cílem této práce je interpretovat dílčí aspekty sociálního vyloučení v podobě nezaměstnanosti, předlužení a vzdělanostních aspirací ve vybrané lokalitě z pohledu jejích obyvatel a sociálních pracovníků, kteří v ní působí“ (str. 2). Takto formulovaný cíl je spíše vyznačení směřování práce, takže autorka cíl práce dále konkretizuje do podoby čtyř výzkumných otázek: „Jaké jsou individuálně vnímané příčiny, dopady a způsoby řešení nezaměstnanosti obyvatel vyloučených lokalit? Jaké jsou individuálně vnímané důvody, konkrétní podoby a dopady předluženosti v sociálně vyloučených lokalitách? Jaké jsou osobní vzdělanostní aspirace obyvatel sociálně vyloučených lokalit? Jakým způsobem je teoreticky a metodologicky ukotvena terénní sociální práce ve vybraných sociálně vyloučených lokalitách?“ (str. 21). To je pochopitelné a legitimní (i nezbytné), nicméně čtyři výzkumné otázky je na bakalářskou práci mnoho. Výsledkem nutně musí být jistá povrchnost výsledků. Navíc čtvrtá výzkumná otázka jde (částečně) jiným směrem než tři předcházející.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Celkově lze konstatovat, že obsahové zpracování tématu je odpovídající. Autorka prokázala ve své práci dobrou znalost „teoretické“ roviny tématu, i schopnost realizovat původní terénní šetření (což je jistě obtížné). V této souvislosti by však práci prospěla větší obeznámenost s již realizovanými výzkumy, a to nejen v rámci české společnosti.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nelze textu nic podstatného vytknout (práce obsahuje jen několik málo formulačních problémů), což je dobře a není to zcela běžné.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce představuje odvedené řemeslo. Autorka prokázala obeznámenost se zvolenou problematikou, i schopnost realizovat jistě náročný výzkum v sociálně vyloučených lokalitách. V celkovém pojetí, a tedy nutně také v závěrečných interpretacích výsledků práce je však poměrně málo originality.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Do průběhu obhajoby navrhuji následující otázky:

- a) Jaký je nový poznatek, který přineslo terénní šetření?
- b) Jaký je přínos práce? V čem je práce inovativní?
- c) Proč byla do výzkumu, resp. do výsledků výzkumu, začleněno téma metodiky terénní práce?
- d) Autorka na str. 7 píše: „V podstatě označení sociálně vyloučená lokalita často neodpovídá realitě, ale lidé mají ve zvyku lokality takto označovat, jelikož mají potřebu zařadit sociální problémy do zavedeného koncepčního rámce. Prostorové vyloučení se stalo jedním ze stěžejních mechanismů sociálního vyloučení pro mou bakalářskou práci z toho důvodu, že výzkum probíhal v jedné ze sociálně vyloučených lokalit Karlovarského kraje“. Mohla by tedy autorka vysvětlit, na základě čeho byla lokalita, kde realizovala své terénní šetření, označena a identifikována jako sociálně vyloučená lokalita?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): velmi dobře

Datum: 16. 5. 2023

Podpis: