

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Eliška Lavičková  
**Studijní obor/zaměření:** Projektové řízení  
**Téma bakalářské práce:** Současné problémy trhu práce ve vybraném regionu  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Olga Šlechtová Sojková  
**Podnik – firma:** není relevantní

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autorka se ve své práci věnuje současným problémům na trhu práce v okrese Rokycany. V úvodu práce je popsána struktura práce a velmi obecně popsány cíle práce. Teoretické části práce se věnují popisu trhu práce a nezaměstnanosti. V teoretické části není použit jediný zahraniční zdroj (ten se nenachází nikde v práci) a také nerozumím, proč autorka překreslovala grafy nabídky práce, rovnováhy na trhu práce a nezaměstnanosti, když se jedná o obecně známé grafy dostupné v literatuře. V praktické části práce autorka popisuje profil města Rokycany, v práci se objevují zastaralá tvrzení, např. o Kovohutích Rokycany. V práci jsou dále nepřesnosti, kdy autorka zmiňuje tabulku, ale data jsou zpracována graficky (ne zcela nepřehledně). Výzkumná část práce se opírá o dotazníkové šetření, kde autorka získala 44 respondentů. V dotazníku je několik nepřesných formulací, např. u otázky na nejvyšší dosažené vzdělání je uvedena možnost bez vzdělání – při povinné školní docházce tato možnost postrádá význam. Překvapivým výstupem

dotazníkového šetření je fakt, že nejvíce respondentů má zájem se uplatnit v oboru pedagogického zaměření, aniž by měli v tomto oboru vzdělání. Autorka toto poměrně dobře vysvětluje současným finančním ztraktivňováním učitelského povolání. V dotazníku jsou také některé otázky na preference nastaveny nesprávným způsobem (tedy je na ně dotazováno přímo) např. pokud respondent má vybrat, zda by preferoval placený kurz nebo kurz zdarma, tak většina automaticky vybere možnost zdarma. V dotazníku také zcela chybí otázka na dobu, po kterou je respondent registrován na úřadu práce. Vyhodnocení dotazníkového šetření je pouze formou četností odpovědí na jednotlivé otázky, zcela chybí provázanost mezi otázkami.

S ohledem na výše uvedené připomínky navrhuji hodnocení stupněm dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Objasněte význam využití aplikace Google Formuláře, když uvádíte, že jste dotazník osobně distribuovala v tištěné formě.

Vyhodnoťte, zda existuje rozdílnost v počtu registrací a důvodech registrace na ÚP a aktivního přístupu během registrace na ÚP u skupin nezaměstnaných z hlediska pohlaví, věku a vzdělání.

Seznámila jste zaměstnance Úřadu práce s výsledky Vašeho šetření? Pokud ano, jaký byl jejich pohled?

V Plzni, dne 26.05.2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.