

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Marek Meduna  
Název diplomové práce: Souběh exekučního a insolvenčního řízení  
Vedoucí DP: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 6 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil zajímavé a současně aktuální téma. Diplomovou práci autor rozdělil na úvod, tři kapitoly, které dále vnitřně člení na podkapitoly a oddíly, a závěr. První kapitola pojednává o exekučním řízení, druhá o insolvenčním řízení, kde však absentuje průběh toho řízení po přezkoumání přihlášených pohledávek, třetí kapitola je základním kamenem této práce, kde se autor věnuje již samotnému tématu práce, kterým je souběh exekučního a insolvenčního řízení.  Z hlediska zvolené struktury tvoří diplomová práce určitý celek, který ne vždy ke zvolenému pojednání tvoří logickou strukturu, jako je tomu u třetí kapitoly.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant při zpracování diplomové práce zvolil především metodu deskripce, tak metodu komparativní, metodu analytickou využil jej okrajově. Celkově konstatuji, že zvolené metody jsou pro účely zpracování této diplomové práce považovány za dostatečné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant ve své diplomové práci osvědčil jen průměrnou orientaci v právní úpravě. Práce nemá zahraniční přesah.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant pracuje s jen průměrným množstvím literatury či odborných článků. Zdařilejší je jeho práce s judikaturou.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>5.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Formální úprava DP, jazyková úroveň i odborné členění textu diplomanta včetně použité literatury je jen na velmi průměrné úrovni a splňuje standart, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován, opravdu hraničně. Zásadní nedostatek spatřuji v nedostatečné úrovni jazykového zpracování, která výrazným způsobem snižuje srozumitelnost a myšlenkovou čistotu práce.

Autorovo práce obsahuje řadu jazykových nedostatků, které mu vytýkám. Je zřejmé, že si autor svoji práci nedostatečně či ledabyly přečetl při závěrečné korektuře textu. Jazykové nedostatky jsou vícero druhů. Předně se jedná o překlepy a gramatických nesrovnalostí (jako např. na str. 29, kde jsou chybně používána velká písmena či jiné písmašské chyby jak např. 17,19). Dalšími jazykovými nedostatky jsou nepřesnosti a nesprávných vyjádření souvisí zřejmě s tím, že si autor řádně neprostudoval relevantní odbornou materii, která souvisí se zvoleným tématem. Např. v exekučním řádu je již delší dobu zavedený pojem exekuční návrh dle § 37 ex. řádu, který se dříve označoval jako návrh na nařízení exekuce. Autor po většinu v textu používá původní označení (jako např. na str. 15,16,17,18), občas v textu uvede správně jako exekuční návrh. Dále v textu nesprávně označuje účastníky exekučního řízení, kde je zákonem zavedený pojem povinný, nikoliv dlužník a oprávněný nikoliv věřitel. Nesprávně na str. 31 uvedl, že jde o postoupení pohledávky do 6. měsíců od zahájení insolvenčního řízení či neúplně zpracoval podmínky a předpoklady reorganizace.

<b>6.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
-----------	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce je obsahově i formálně na průměrné úrovni. Diplomant pracuje s nevelkým rozsahem odborné literatury, kterou autor převážně jen cituje, bohužel často absentuje jeho názorový komentář či úvahy de lege ferenda. Autor si vytýkl za cíl práce nejprve rozebrat a vytýčit nejdůležitější instituty obou řízení a poté se zabývat o problematiku souběhu těchto dvou řízení. Naplnění tohoto cíle se mu podařilo jen částečně. V exekučním řízení absentují významné instituty ex. řízení, jako je např. doložka provedení exekuce, vymezení pojmu vedení a provedení exekuce, se který je v ex. řádu náležitě pracováno, dále absentuje aktuální úprava zastavování exekucí podle posledních dvou novel ex. řádu. Většina exekučních řízení je prováděna na nucený výkon peněžitých povinností, autor se věnuje jen v jedné podkapitole exekuci na nepeněžité plnění, exekuci na peněžité plnění se věnuje jen v souvislosti uvedené v § 58 odst. 2 ex. řádu, atd. V insolvenčním řízení je celkem dobře zpracováno zahájení insolvenčního řízení a až do přezkumu přihlášených pohledávek, další průběh téměř chybí.

Třetí kapitola, která má být těžištěm práce, je nepřehledná, logicky neuspořádaná a neposkytuje ucelený obraz o problematice souběhu těchto dvou řízení. Bylo by vhodné do práce zavést podkapitoly Exekuce při konkurzu, Exekuce při oddlužení a Exekuce při reorganizace, autor zavedl podkapitoly jen po skončení těchto způsobu řešení úpadku. Absentuje i srovnání postavení insolvenčního správce a soudního exekutora v rámci těchto

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI  
Katedra občanského práva

---

řízení.

7. Otázky položené k obhajobě:

1. Vymezte pojmy vedení exekuce, provedení exekuce a doložku provedení exekuce.
2. Vymezte neplatnost právních úkonů v insolvenčním řízení.

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	doporučuji s výhradou
Navrhuji klasifikaci DP:	dle výsledku obhajoby

V Plzni, dne 10. 12. 2022