

Posudek oponentky diplomové práce

Autorka diplomové práce: **MAGDALENA HOCHMANOVÁ**
Název diplomové práce: **Pojištění vozidel HAV i POV a nároky poškozených a pojištěných**
Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 8 %.

Diplomová práce sestává z deseti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná diplomová práce naplňuje stanovené požadavky. Nelze však přehlédnout, že celé čtyři stránky textu (str. 2, 9, 45 a 58) jsou prakticky prázdné, dále jsou místy zbytečně volné řádky, což lze obojí vnímat jako umělé natahování textu.

Již samotný úvod práce působí jako určitý “pel mel“ problematiky pojistného práva se zaměřením na automobily. Takovýmto “pel melem“ je však naneštěstí vlastně celá předkládaná práce od úvodu do závěru. Obsahově by práce měla být vymezena autorkou zvoleným tématem. Ve skutečnosti tomu tak však bohužel není. Autorka poněkud nekonzistentně přebíhá od jednoho tématu k odvětví pojistného práva k tématu jinému. Někdy se materií zabývá veskrze teoreticky, jindy naopak možná až moc prakticky. Je chvályhodné, že se autorka snažila pojmout komplexně celou materii, oponentka by ale možná více uvítala, kdyby byl předmětem zpracování určitý dílčí celek se všemi souvisejícími detaily, než povrchní pojednání prakticky o všem bez propracovanější struktury. Zejména kapitola o nárocích poškozených, od které by se dle názvu práce dalo očekávat, že bude kapitolou stěžejní, je zcela nedostatečně zpracována na pouhých necelých dvou a půl stranách textu. Autorce nelze upřít snaha, to však u odborné diplomové práce ne vždy stačí.

Oponentka vlastně neumí posoudit, do jaké míry diplomantka zpracovávanému tématu rozumí. Na jednu stranu jsou předkládány sofistikované pasáže z děl jiných autorů, kterým nelze upřít věcná správnost, na stranu druhou jsou v textu úvahy, nad kterými se nelze nepozastavit. Kupříkladu na str. 41 je uvedeno, že havarijní pojištění kryje škody, které způsobíme třetím osobám v důsledku námi provozovaného vozidla. Nebo se v textu na str. 57 píše o případě Salvia Kraken. Případně se na vícero místech textu pojednává o tzv. “totálce“, aniž by bylo vysvětleno, o co jde, načež následuje prohlášení, že v případě “totálky“ bude pojištěnému vyplacena hodnota vozidla před pojistnou událostí sjednaná v pojistné smlouvě.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autorka využila ke zpracování pestrou škálu zdrojů, ze kterých čerpala. Pro oponentku je poněkud překvapující, že uchazečka vůbec nepracovala s uznávaným tzv. šedým beckovým komentářem. V seznamu zdrojů není zmínka o soudní judikatuře, přesto se v textu autorka snaží se soudní judikaturou nějakým způsobem pracovat. Potenciál, který judikatura skýtá, však zůstal nevyužit.

Pokud jde o práci s poznámkovým aparátem, tu diplomantka dle názoru oponentky nezvládla. Poznámky pod čarou totiž vůbec neplní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Prvním nešvarem je to, že z textu a poznámky pod čarou není patrné, jaká konkrétní pasáž je předmětem citace nebo převzetí. Dále není zcela šťastné navazovat na určitou pasáž textu současně dvě poznámky pod čarou, což autorka pravidelně dělá. V některých poznámkách pod čarou je odkazováno na zcela nesouvisející materii, např. v poznámce pod čarou č. 20 na ustanovení § 2753, jinde zase není zřejmé, proč je odkazováno na to které zákonné ustanovení.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o excés, protože z celého zpracování práce je zřejmé, že její korektury byl věnován přiměřený čas.

Autorka volí popisnou metodu výkladu. Práce začíná historickým úvodem, ovšem historické souvislosti jsou možná už zbytečně zpracovány i v samotném textu na str. 21 a 28. Další rozdělení kapitol a podkapitol nemá dle oponentky (jak již bylo řečeno) souvislejší strukturu a vnitřní logiku. Z tohoto důvodu nelze uzavřít, že by se autorka žádoucím způsobem držela zvoleného tématu.

Diplomantka se ve vztahu k právním otázkám povětšinou vyjadřuje právním jazykem. V popisných pasážích někdy volí volnější formu, nicméně stále ještě přijatelnou pro odbornou práci. Naopak by toto neformálnější pojetí v určité míře mohlo pomoci srozumitelnosti práce pro laického čtenáře.

U diplomové práce se očekává, že uchazečka překročí národní rámec, a že bude uvažovat de lege ferenda. Těmto požadavkům vyhověno spíše nebylo, nicméně oponentka si je vědoma náročnosti těchto úkolů. Pokud jde o mezinárodní souvislosti, lze za ně do jisté míry označit pojednání o právní úpravě v rámci EU na straně 30. Úvahy de lege ferenda absentují zcela a i vlastních hodnotících úvah autorky je v celé práci poskrovnu.

Přes uvedené výhrady doporučuje oponentka předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotí známkou velmi dobře až dobře v závislosti na výkonu diplomantky u ústní obhajoby. V jejím rámci nechť se autorka vypořádá s následujícími otázkami:

1. Co znamená tzv. “totálka“?
2. V čem je dle jejího názoru podstata případu Salvia Kraken?
3. Jak se promlčují nároky z pojištění? Byl v této souvislosti v relativně nedávné době vyhlášen nějaký přelomový judikát?

V Plzni dne 18. 5. 2023

.....
JUDr. Kristýna Spurná