

POSUDEK VEDDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jiřina Fenclová

Název diplomové práce: Místní příslušnost soudních exekutorů

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 12%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, která je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na čtyři kapitoly včetně úvodu a závěru, které se člení dále na podkapitoly a oddíly. V úvodu popisuje autorka obsah jednotlivých kapitol i problematiku, které se chce věnovat, neuvádí cíl svojí práce. V následující kapitole se zabývá postavením soudního exekutora a exekutorským úřadem, v další kapitole se věnuje exekučnímu řízení. Za meritum práce lze považovat kapitolu třetí i čtvrtou, která se zabývá již přímo místní příslušností soudních exekutorů v ČR i v zahraničí. Právě poslední kapitola, která se zabývá zahraniční právní úpravou místní příslušnosti, je osvěžením celé práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Při utřídění látky pracovala autorka vesměs metodou analyticko-syntetickou, při výkladu pak převážně metodou popisnou. Nalezneme zde i metodu komparativní. Celkově konstatuji, že zvolené vědecké metody pro účely zpracování diplomové práce považuji za dostatečné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka se orientuje v právní úpravě velmi dobře a ovládá práci s ní celkem kvalitně. Citace právních předpisů je téměř bezchybná. Autorka v úvodu vhodně zavedla i seznam použitých zkratk.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že autorka pracuje s průměrným množstvím právních pramenů, práce				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

s judikaturou mohla být důslednější, zejména absentují judikáty Ústavního soudu ČR z posledních let, které se uvedené problematice věnují.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci celkem kvalitně pracuje s odbornou literaturou. Za pozitivum lze považovat to, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou pracovala též kvalitně a prokázala schopnost práce nejen s tuzemskou, ale i se zahraniční literaturou.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury je na dobré úrovni a splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práce je psaná převážně kultivovaně, čtivě, bez složitých a zbytečně dlouhých vět. Občas autorka používá v textu neodborné či nevhodné výrazy jako např. na str. 41 <i>otestovat</i> si teritorialitu. V práci je často používán výraz <i>teritorialita</i> jako synonymum k místní příslušnosti soudních exekutorů, což není výraz odborný, zákon jej nezná ani jako legislativní zkratku, jedná se spíše o zkratku mediální, proto bych jej užívala např. jako <i>tzv. teritorialita</i> či v uvozovkách. Jazykové chyby jsou vzácně (jako např. na str. 9 odst. 2 věta druhá nedává smysl).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si v úvodu nevytkla žádné cíle, které by její odborná práce měla splnit, jen popisuje, jaké problematice se hodlá v práci věnovat. Práce splňuje požadované parametry kladené na diplomovou práci. Celkově práce však působí až velmi popisným dojmem, občas se v textu objevují autorky úvahy <i>de lege ferenda</i> , ale jsou opravdu velmi okrajově podané, nikoliv však v očekávané odborné úrovni. Autorka si vybrala velmi aktuální téma, které rezonuje v odborné i laické veřejnosti více jak deset let. Očekávala jsem, že se opravdu diplomantka ve své práci odborně zamyslí, zda stávající právní úprava umožňuje, aby byl soudní exekutor při výkonu exekuční činnosti zcela nezávislý a nestranný, tato moje představa se nenaplnila. Na druhou stranu na práci oceňuji, že je téměř kompletním přehledem všech názorových odborných proudů k problematice místní příslušnosti napříč společnostmi i chválím uvedení zahraniční právní úpravy.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Srovnat garance nezávislosti a nestrannosti soudce a soudního exekutora. 2. Zhodnotit poslední judikát Ústavního soudu ČR, který se věnoval zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů.			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	podle úrovně obhajoby

V Plzni, dne 21. 4. 2023

JUDr. Jitka Wolfová