

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Karolína Holmanová
Název práce: Srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení
Vedoucí práce: JUDr. Jitka Wolfová
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce pouze dílčím způsobem splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce dle Vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 66 stran textu). Její originalita byla ověřena, přičemž však shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu nad 10 % s celkem sedmi dalšími pracemi. I nejvyšší shoda v rozsahu 27 % je však v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana č. 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023.

Nicméně je třeba zkonstatovat, že se jedná o výrazně vyšší shodu, než je průměr prací obhajovaných na katedře. Za pozornost stojí skutečnost, že uvedená shoda byla zjištěna s prací Františka Hynka, která má shodný název a na naší fakultě byla obhajována v akademickém roce 2022/2023. Při opětovném zkoumání vzniklé shody oponentem dne 3. 5. 2023, pak systém Theses.cz ukázal shodu již jen 19 %. Na možnost „změny výše shody“ systém v úvodu vyhodnocení upozorňuje, důvody proč došlo v tomto konkrétním případě ke snížení shody, se nepodařilo objasnit.

Oponent nechce *a priori* zpochybňovat celkovou originalitu předložené práce, leč je zřejmé, že téma autorkou vybrané není aktuální, není výjimečné a rovněž nebylo inovativně zpracováno. Osnova diplomové práce koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorka si jako primární cíl klade *objasnit čtenáři pojmy exekučního řízení a insolvenčního řízení*. Bez významu není, že cílem práce Hynka bylo *seznámení s obecným pojmoslovím exekučního a insolvenčního řízení*. Takto výslovně stanovený cíl autorkou považují pro diplomovou práci jako marginální a nejedená se o cíl ve smyslu vytyčeného výsledku, ke kterému má psaní diplomové práce vést.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V prvních a druhé kapitole se autorka věnuje problematice exekučního a insolvenčního řízení. Třetí kapitola nazvaná *Střet exekučního a insolvenčního řízení* se více, než střetům věnuje vztahu těchto dvou typů řízení. Následně je text věnován nákladům exekučního a insolvenčního řízení. Až pátá kapitola nese titulní název a začíná na str. 61. Při odečtení

tabulek a grafu má tato kapitola jen 6 stran textu. Diplomovou práci uzavírá subtilní kapitola *Uplatnění nákladů exekuce v rámci insolvenčního řízení*.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Diplomová práce nepůsobí úhledně a nelze s jistotou říci, zda se jedná o nejednotnost formátování nebo „jen“ nekvalitní tisk (poznámky pod čarou spíše svědčí pro prvé uvedené). Seznam použitých zdrojů je abecedně řazen. Za pochybení ve vztahu formální úpravě považuji uvádění právních předpisů jako zdroje práce, uvádění ISBN kódů v poznámkách pod čarou a citace nerozeznávají konkrétní autory v rámci monografií či komentářů.

Práce obsahuje 7 tabulek, ve kterých je povětšinou přepsána podzákonná úprava. Jinak tomu je v případě srovnání odměňování a náhrady hotových výdajů soudních exekutorů a insolvenčních správců. Vizualní stránka práce je obohacena jedním grafem v barevném provedení, ve kterém autorka porovnává odměny dvou vybraných právních profesí s ohledem na výši dluhu a vymoženu částku. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní a pravé okraje jsou širší, než stanovuje Vyhláška).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. To se však autorce nepodařilo. Originalita předložené práce však není větší, než malá. Autorka v seznamu zdrojů neuvádí diplomovou práci Františka Hynka, přestože je nepochybné, že tato jí byla více než inspirací při zpracování textu předložené diplomové práce. To vyplývá jak z celkové struktury práce, tak i z jejích dílčích částí. Jako příklad lze uvést kapitolu 5.

Hynek: 5. Srovnatelnost nákladů exekučního a insolvenčního řízení

Holmanová: 5. Srovnání nákladů exekučního a insolvenčního řízení

Hynek: 5.1 Postavení exekutora a insolvenčního správce

Holmanová: 5.1. Srovnání postavení soudního exekutora a insolvenčního správce

Hynek: 5.2 Srovnání odměny soudního exekutora a insolvenčního správce

Holmanová: 5.2 Srovnání odměny

Hynek: 5.3 Srovnání náhrady hotových výdajů

Holmanová: 5.3 Srovnání náhrady hotových výdajů

Holmanová: 5.4. Zhodnocení

Autorka se rovněž „inspirovala“ od Hynka např. seznamem použitých zkratk, tabulkami, valnou částí zdrojů, včetně jednotlivých judikátů (sic! Rozhodnutími Vrchního soudu v Praze).

Zcela zásadní je skutečnost, že autorka se nevěnuje titulnímu tématu. Struktura práce proto není dobrá. Autorka nepřináší vlastní poznatky ze srovnávání a pouze reprodukuje již napsané. Text práce povětšinou představuje balast, který má však k sobě naprosto nedostačivé množství kvalitního textu, který by bylo možné autorce pozitivně ohodnotit. Autorka si nevytyčila cíle. Které by měly význam, a kterých by bylo možno zpracováním práce dosáhnout.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

S ohledem na závěry svého posudku nemám žádných otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nedoporučuji diplomovou práci Karolíny Holmanové k obhajobě.

Datum: 17. května 2023

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent