

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Nikola Klečková**

Název diplomové práce: **Mateřství**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Petr Ptáček**

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka stanovuje cíl v úvodu práce. Má jím být komplexní výklad právní problematiky, která souvisí s mateřstvím a zároveň analýza současné právní úpravy a jejích nedostatků. Dosažení cíle v závěru nehodnotí. Stylistika je bez větších výhrad. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, srozumitelná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, popisuje nicméně obsah jednotlivých kapitol v úvodu. Autorka explicitně nenotifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce lze dovodit analýzu, dedukci, deskripci, komparaci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. O použitých vědeckých metodách však autorka samostatně nerefereuje, a to ani v závěru.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje. Pro srovnání uvádí v kap. 3.6 i zahraniční úpravu, a sice náhradního mateřství. Předmětnou kapitolu vytvořila s využitím Human Fertilisation and Embryology Act – nesděljuje však, odkud z něj čerpala (internet nebo tištěná publikace...).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury, judikatury a právních pramenů. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021, byť se jedná jen o jeden zákon v angl. jazyce. Schopnost orientace v cizojazyčné literatuře by měla být u diplomantů (stejně				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

jako je tomu u autorky) samozřejmostí.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničním pramenem (na str. 47), což je spolu s využitím judikatury kladem předložené diplomové práce.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Drobné nedostatky lze přičíst spíše „autorské slepotě“ (např. mezi první a druhou větou místo tečky měla být spíše čárka nebo spojka „a“, na str. 12 je v třetím odstavci místo „když“ slovo „kdy“, místo „... Embryology Act...“ je na str. 46 a 87 uvedeno „...Emryology Act...“).</p> <p>Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nízkou shodu s jinými díly (6 %).</p> <p>Autorka v úvodu sice zdůvodňuje, proč v citacích místy neuvádí konkrétní stránky použitých pramenů, není nicméně jasné, proč někde uvádí u kolektivu autorů nejprve příjmení a následně jméno (citace 39) a někde příjmení a jméno a u dalšího autora jméno a příjmení (citace 41). Smysl citací je ovšem v práci naplněn.</p> <p>Možné trestněprávní aspekty mateřství nalezneme v kap. 8., nicméně autorka se jim věnuje i v kap. 3.4. Nejedná se ovšem o nekoncepčnost. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Resumé v AJ je krátké a nevnímá celou šíři práce. Rozsah resumé však není nikterak normován, a tak nemůže jít jeho délka k tíži autorky. Seznam použité literatury je dostačující.</p> <p>Celkový rozsah práce odpovídá čl. VI odst. 4 a 5 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci prezentuje svá stanoviska. Shledává, že problematika baby-boxů je právem neupravena a zvažuje možnou trestněprávní odpovědnost podle § 195 resp. § 196 TZ. Nedostatek současné právní úpravy mateřství vidí ve strohosti úpravy, kdy např. § 804 věta druhá OZ počítá se surogátním mateřstvím, dále je však nerozvádí. Přínos práce je právě</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

v tom, co si autorka stanovila za cíl, který se (ač to autorka sama neuvádí) podařilo naplnit. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem práce hodnocena stupněm výborně.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na poslanecký návrh změny občanského zákoníku a trestního zákoníku (sněmovní tisk č. 424, poslankyně Válková a Ožanová) v kontextu Vámi vnímaných nedostatků (str. 78)?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 25.04.2023

¹ Nehodící se škrtněte.