

Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka diplomové práce: **ELIŠKA DRBOHLAVOVÁ**
Název diplomové práce: **Výkon rodičovské odpovědnosti před a po rozvodu manželství**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal jedenáctiprocentní shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma výkon rodičovské odpovědnosti před a po rozvodu manželství. Zvolené téma je stále aktuální a umožňovalo autorce řadu způsobů, jak jej zpracovat. Diplomantka se rozhodla pro velmi široký záběr, podařilo se jí nicméně zpracovat zdařilou diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce sestává mimo úvodu a závěru ze čtyř částí a cizojazyčného resumé v angličtině. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce se svými 79 stranami naplňuje stanovenou délku více než dostatečně. Bohužel nadstandardní rozsah nejde ruku v ruce s kvalitou práce a svědčí spíše o neschopnosti autorky eliminovat nepodstatné a zaměřit se pouze na klíčová fakta.

K plynulosti textu autorka přispěla vytvořením zkratk nejčastěji používaných právních předpisů. V rámci vlastní práce by však bylo vhodnější využívat zkratky pouze ve spojení s konkrétními paragrafy, nikoli samostatně.

Autorka se v obecné rovině držela stanovené osnovy. Z celé práce však nelze jednoznačně určit, zda si diplomantka stanovila konkrétní cíl, kterého chce svojí prací dosáhnout, a pokud ano, tak jaký. Vedoucí práce se bohužel zdá, že přesný cíl pisatelka neměla, čemuž odpovídá výsledný text. Celkem zdařile se jí podařilo popsat rodičovskou odpovědnost, včetně hojného zpracování nejružnějších judikátů, ale diplomová práce postrádá cokoli navíc. Pisatelka se nevyhnula popisnosti, nesnažila se hledat sporné body, odlišné názory apod. a kriticky uvažovat a hodnotit. Když už autorka vlastní úvahy prezentovala, nebyly vždy příliš právní, ale spíše lidské a hodnotící aktuální společenské fenomény.

Diplomová práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (v některých případech chybějící počet stran). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z komentářů, důvodových zpráv a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Kladně je třeba hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou, což vzhledem ke zvolenému tématu přímo vybízelo. Na místě je rovněž zaujetí vlastního stanoviska či předestření závěru, který z daného judikátu plyne, což se diplomantce dařilo jen zčásti.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem uspokojivým způsobem a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Jejich rozsah však svědčí o kompilačním způsobu zpracování tématu a popisné metodě.

Předkládaná práce obsahuje minimální množství gramatických chyb, překlepů či nepřesností v interpunkci. Je evidentní, že diplomantka nezanedbala jazykovou a gramatickou korekturu, drobná pochybení jsou vzhledem k rozsahu diplomové práce nevýznamná.

V úvodu se autorka zaměřila na popis toho, o čem chce psát. Předestřela, že zvolené téma s sebou nese řadu sporných otázek. Vedoucí práce tak očekávala, že tyto problematické body budou následně podrobně rozebrány, pisatelka k nim zaujme vlastní názor, případně kriticky zhodnotí odborné názory a stanoviska a vše shrne v závěru své práce. Bohužel zůstalo pouze u očekávání, které nebylo naplněno.

První kapitola byla věnována obecnému uvedení do problematiky, tedy zejména definici pojmu rodičovské odpovědnosti, jejímu vzniku a zániku, obsahu a možným zásahům do rodičovské odpovědnosti. V druhé kapitole se čtenář dočte o výkonu rodičovské odpovědnosti. Ani jedna z těchto kapitol nepřinesla nic nestandardního, v podstatě žádné názory autorky, sporné otázky nebo cokoli nad rámec odborné literatury.

Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní rozebírá výkon rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství, především svěřeni dítěte do péče a jednotlivé formy péče o dítě, dále úpravu styku s dítětem, informační povinnost, vzdělání, či určení místa bydliště dítěte. Větší pozornost by si zasloužilo hledání rozdílů ve výkonu rodičovské odpovědnosti před rozvodem a po rozvodu, což bylo téma diplomové práce. Na druhou stranu diplomantka postupovala logicky, přehledně, snažila se hledat judikáty ke sporným otázkám, vysvětlovat závěry soudních rozhodnutí a v některých případech zaujímat vlastní názor. V rámci obhajoby by mohla vysvětlit na str. 30 a 31 uváděné tvrzení, že u výlučné péče rezidentní rodič rozhoduje o nákladech na dítě dle vlastního uvážení a bez souhlasu druhého rodiče, zatímco v případě střídavé péče se musí rodiče dohodnout.

Zajímavý je nápad ohledně zakotvení střídavé péče na zkoušku do právního řádu (str. 51, 52), nejsou však jasné procesní aspekty takového rozhodnutí, zejména jakou formou by soud o střídavé péči na zkoušku rozhodoval a jak by negativní realizace takové zkoušky ovlivnila následující „konečné“ rozhodnutí.

Na str. 62, 63 a následně také na str. 65 se autorka věnuje vnitrostátnímu únosu a kritériu stability a konstatuje, že současná právní úprava by měla být změněna. Vedoucí by při obhajobě ráda slyšela, jak by bylo možné takovým situacím předejít, resp. jaké případné změny v právní úpravě by navrhovala.

Na str. 66 zvažuje diplomantka přenesení části agendy svěřeni dítěte do péče na OSPOD. V rámci obhajoby nechť se vyjádří k tomu, jaká by mohla být úskalí takového kroku.

U diplomové práce se očekává, že diplomant překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy *de lege ferenda*. Tato očekávání diplomantka nenaplnila, neboť jak komparace právní úpravy ČR s právní úpravou jiné země, tak úvahy *de lege ferenda* až na ojedinělé absentují, ovšem vedoucí práce si je vědoma toho, o jak obtížný úkol se pro studentku pátého ročníku jedná.

Závěr je pouhým shrnutím obsahu jednotlivých kapitol, nepřináší však nic objektivního, co by mohlo čtenáře přesvědčit, že diplomová práce měla nějaký konkrétní cíl, který byl naplněn.

Autorka se povětšinou nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je pochopitelný, nicméně vedoucí práce má za to, že je to dáno zejména povrchním přístupem pisatelky, popisnou

metodou a kompilačním způsobem zpracování tématu. Nelze přehlédnout, že originálního textu je v celé diplomové práci poskrovnu, lze ji však považovat za komplexní a přehlednou.

Přes uvedené výhrady doporučuje vedoucí práce předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotí známkou velmi dobře v závislosti na průběhu samotné obhajoby. V jejím rámci by vedoucí práce ráda slyšela vyjádření autorky k uvedeným výtkám.

V Plzni dne 18. 5. 2023

.....
JUDr. Kristýna Spurná