

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Milena Formánková**

Název diplomové práce: Rozvod manželství s mezinárodním prvkem

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 8,9 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autorky „objasnit právní úpravu rozvodu s mezinárodním prvkem a vyzdvihnout odlišnosti v různých zemích, např. v Rakousku, Turecku, Ukrajině, převážně v teoretické rovině“. Obsahem práce, především rozbořem zahraničních úprav, šla autorka i za rámec povinného zadání. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka uvádí, z jakých podkladových materiálů čerpala. Obsah jednotlivých kapitol popisuje v úvodu. Autorka explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod, a sice analýzu, deskripci a komparaci. Zároveň uvádí, k čemu jednotlivé vědecké metody používá. Takto má správně vypadat metodologie každé kvalifikační práce, bohužel je předložená diplomová práce v tomto ohledu spíše (pozitivní) výjimkou (viz např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Použití cit. metod je, i s ohledem na téma, vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě rozvodu manželství s mezinárodním prvkem, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandardní množství zdrojů. Seznam použitých zdrojů je na úctyhodných 11 stranách. Citace jsou vždy jednotné, stejně jako je jednotný seznam použitých zdrojů. Autorka, vzhledem k tématu, musela pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021 (str. 7, str. 25).				
5.	Využití domácí a zahraniční	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	literatury a práce s ní:			
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje s domácími i zahraničními prameny.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá (některé chyby, jako velké „S“ v textu „Kubánský manžel a Srbská manželka mají...“ lze přičíst autorské slepotě). Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (8,9 %) s diplomovou prací Elišky Dlouhé z FPR ZČU (2022). Shoda je, podle systému THESES, pouze v částech řádně citovaných (např. na str. 26 se shoduje citace z čl. 1 odst. 3 Nařízení Brusel II bis s citací diplomové práce Elišky Dlouhé na str. 21). Autorka tak postupovala zcela v souladu s čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021. Seznam použité literatury je, jak je uvedeno již v bodech 4 a 5, nadstandartní. Autorka použila celou řadu zahraničních materiálů včetně makedonských, iránských a albánských). Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomantka splnila.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v závěru práce sděluje, čím se v práci zabývala. Přínosem práce je, krom očekávané deskripce rozvodů s mezinárodním prvkem u nás a v některých státech EU, v rozsáhlém rozboru problematiky rozvodů s mezinárodním prvkem v zemích mimo EU jako např. Turecka, Uzbekistánu, Severní Makedonie, Iránu ad. Autorka prezentuje v práci vlastní názory, když např. na str. 27 uvádí, že považuje za velmi zavádějící obvyklé bydliště dle Nařízení Brusel II bis a vysvětluje proč. Teoretickou část doplňuje praktickými příklady, na kterých demonsturuje aplikaci normativních konceptů (např. str. 41). Některé příklady se ale k textu kapitoly zcela nevztahují (např. příklad 8 řeší rozvod manželství českého občana a thajské občanky v České republice, jenže příklad je uvedený v kapitole 5.1 Albánie, nebo příklad 10 řeší kubánského manžela a srbskou manželku, jenže příklad je uvedený kapitole 5.2 Írán). Cizí právní úpravu autorka pouze nepřepisuje, ale skutečně komparuje. Všimá si např., že „ukončení manželství na Ukrajině se může, na rozdíl od ČR a Rakouska, realizovat nejen u soudu, ale také u matričního úřadu za				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

splnění dvou podmínek“ (viz str. 45). Dále např. zdůrazňuje, že na Dánsko, přestože je členem EU, se nevztahuje Nařízení Brusel II bis ani Nařízení Řím III a také, že ČR (ale ani např. Rakousko) nemá mezinárodní smlouvu upravující rozvod s Dánskem, a tak se použije ZMPS (a v Rakousku IPR-Gesetz). Nezapomíná ani na moderní způsoby zrušení manželství v islámských zemích SMS zprávou nebo prostřednictvím sociálních sítí (Spojené arabské emiráty, Kuvajt ad.).

V závěru autorka připomíná úskalí rozvodu s cizincem. Považuje za podstatné vést veřejnou debatu o problematice rozvodů manželství mezinárodním prvkem. Podle autorky je žádoucí, snažit se o sjednocení právní úpravy v jednotlivých státech, což se např. v EU (až na výjimky) daří.

Pokud autorka odprezentuje přesvědčivě svou diplomovou práci a zodpoví položené dotazy, bude vedoucím práce hodnocena stupněm „výborně“.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaká by byla Vaše doporučení klientům, z nichž je jeden cizinec (vyberte zemi jeden stát mimo EU a jeden stát v EU) a hodlají uzavřít manželství v cizině a následně žít v ČR? Jaký postup byste jim doporučila?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 30.04.2023

¹ Nehodící se škrtněte.