



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Anderle

Název práce: Změny v oblastech úponů jako ukazatel fyzické zátěže u středověké populace s přihlédnutím k odlišným životním podmínkám.

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

RNDr. Petr Velemínský, Ph.D., vedoucí antropologického oddělení Národního muzea

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle předložené práce jsem nenašel jasně definované, včetně pracovních hypotéz. V úvodu je pouze uvedeno, že si student si zvolil téma vypsané dr. Havelkovou, které "se zaměřuje na analýzu svalových úponů a jejímž cílem je pokusit se přinést jejím prostřednictvím nové informace o životě v raném středověku." Na základě obsahu kapitol „Výsledky“ a „Diskuse“, a též i rozhovoru se školitelem diplomové práce, cíle práce nebyly jednoznačně naplněny. Jakub Anderle pouze velmi stručně uvedl pohlavní a stranové rozdíly ve výskytu entezopatií (viz. Obrazová příloha; Grafy 1.- 4., Tab. 2). Porovnání studovaných souborů - Libice nad Cidlinou a Kanín - na základě studovaných změn (MSM) neprovedl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Z obsahu práce je patrné, že práce, resp. většina jejích kapitol, není dokončena. Výjimkou jsou pouze kapitoly, resp. části, týkající se archeologické problematiky (viz. kap. 3, 4 a z větší části i 5).

Práce obsahuje 62 stran textu a 7 stran příloh. Porovnáme-li teoretickou a vlastní část práce, tak vlastní část představuje pouze necelých 11 stran, bereme-li v úvahu i grafy a tabulky v příloze. Výsledky jsou shrnuty na stránce a půl, totéž platí o diskusi ! Práce je tedy výrazně disproporční.

Jak jsem již uvedl, části věnované biologické tematice nejsou dokončené (viz. kap. 2, kap. 5.1-2, 6, 7, 8).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je rozdělena do 12 hlavních kapitol, včetně obrazových příloh. Pokud by všechny kapitoly byly dokončeny, tak její strukturu považuji za optimální. Text je srozumitelný, formulace myšlenek je velmi dobrá. V textu (např. kap. 3) často chybí odkazy na literaturu, z které autor čerpal. Práce citované v textu plně nekorespondují se seznamem literatury. Grafická úprava práce je dobrá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z obsahu je patrné, že Jakub se tématu sice věnoval, od školitele vím, že zvládnul vlastní vyhodnocení znaků. Nestačil ovšem data zpracovat, vyhodnotit a odpovídajícím způsobem interpretovat. Jak jsem již uvedl, nebereme-li v úvahu archeologický přehled, text považuji za nedokončený, resp. obsahuje i řadu nepřesností. Toto ostatně platí již o „úvodu“ práce, kde nejsou definované cíle a hypotézy práce. Diplomovou práci Jakuba Anderleho nedoporučuji k obhajobě. Věřím ale, že po doplnění, po dopsání jednotlivých kapitol, Jakub předloží kvalitní diplomovou práci, jejíž závěry budou moci být publikovány.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

S ohledem na výše zmíněné skutečnosti nemám žádné otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 21. 8. 2012

Podpis: Petr Velemínský

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie