

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kateřina Hronová

Název diplomové práce: Postavení a úloha zástupce v civilním procesu

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 21%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, která je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na osm kapitol včetně úvodu a závěru, které se člení dále na podkapitoly a oddíly.  V úvodu popisuje autorka obsah jednotlivých kapitol i problematiku, které se chce věnovat, uvádí jako cíl svojí práce popsání „zbývajících“ pravomoci státního zastupitelství v oblasti netrestní. V úvodní kapitole je popsán historický vývoj institutu státního zastupitelství, v další kapitole jsou vymezené obecné pojmy, týkající se tématu práce, jako je pojem státního zastupitelství, jeho soustava, působnost atd. Třetí až sedmá kapitola se již věnuje samotnému tématu práce a je možné je chápat jako základ či těžiště celé práce. Tyto kapitoly obsahují pojednání o účasti státního zástupce v řízení u soudu na základě vlastního návrhu, vstup státního zástupce do již zahájeného řízení, vybrané případ soudních řízení, jichž se může státní zástupce účastnit a konečně opravné prostředky, které může státní zástupce použít. Závěrečná kapitola se věnuje dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je omezovaná osobní svoboda. Tato kapitola nesouvisí s civilním procesem, zejména při dozoru ve výkonu trestu odnětí svobody či vazby, určitým způsobem se odchyľuje od zvoleného tématu. Tato kapitola, pokud již byla zavedena, mohla být méně rozsáhlá. Na místo toho mohla autorka více prostoru věnovat kapitole čtyři a pět.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Při utřídění látky pracovala autorka vesměs metodou deskripce. Nalezneme zde i metodu komparativní. Celkově konstatuji, že zvolené vědecké metody pro účely zpracování diplomové práce považuji za dostatečné.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka se orientuje v právní úpravě velmi dobře a ovládá práci s ní kvalitně. Citace				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

právních předpisů je téměř bezchybná. Autorka v úvodu vhodně zavedla i seznam použitých zkratk.			
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že autorka pracuje s dostatečným množstvím právních pramenů i judikátů.			
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci celkem kvalitně pracuje s odbornou literaturou. Za pozitivum lze považovat to, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Se zahraniční literaturou autorka nepracovala.			
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury je na velmi dobré úrovni a splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práce je psaná kultivovaně, čtivě, bez složitých a zbytečně dlouhých vět. Jazykové chyby jsou vzácné.			
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si v úvodu vytkla za svůj cíl popsat rozsah pravomocí státního zastupitelství v oblasti netrestní. Konstatuji, že tento cíl byl naplněn. Práce splňuje požadované parametry kladené na diplomovou práci. Celkově práce působí velmi popisným dojmem, občas se v textu objevují autorky úvahy de lege ferendy, ale jsou opravdu velmi okrajově podané, nikoliv však v očekávané odborné úrovni. Bohužel závěr je téměř obsahově shodný s úvodem, kde autorka (stejně jako celá řada ostatních studentů) opakovaně popisuje jednotlivé části svojí práce namísto toho, aby odborně zhodnotila právní úpravu vybraného tématu a uvedla kvalifikované úvahy de lege ferenda zejména k problematice kapitol čtyři a pět. Na druhou stranu na práci oceňuji, že je téměř kompletním přehledem činností státního zastupitelství mimo trestní agendu. I historický exkurz je určitě osvěžením celé práce.			
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:		
<p><b>1. Uvést, jakým způsobem je právně zajištěna zásada nestrannosti státního zastupitelství.</b></p> <p><b>2. Srovnat tzv. netrestní činnost státního zastupitelství v ČR alespoň s úpravou v jednom státě EU.</b></p>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	podle úrovně obhajoby

V Plzni, dne 29.4.2023

JUDr. Jitka Wolfová