

Katedra práva občanského

Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka práce: **Lucie Bártíková**

Název práce: **Námitka promlčení**

Vedoucí: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Studentka si za téma diplomové práce zvolila námitku promlčení, které je užší než promlčení vůbec, čímž projevila určitou odvahu, neboť se musela zabývat řadou otázek, jež jsou obzvláště s námitkou promlčení spojeny a jež doposud nelze považovat za vyřešené. Kromě obvyklých pasáží o pojmu, účelu a předmětu promlčení a promlčecích lhůtách se tak musela zamýšlet např. nad tím, zda má námitka promlčení hmotněprávní či procesní povahu, kdo je jejím adresátem nebo zda ji lze uplatnit i mimo soudní řízení. Všímá si přitom i detailů, které by řadě studentů unikly (např. že v německém právu se nárokem rozumí něco jiného než v naší nauce). V závěru práce přidala i stručný popis pojetí promlčení v Anglii.

Protože právní úprava nedává na uvedené otázky zřejmé odpovědi, musela studentka k práci použít hlavně literaturu a judikaturu, přičemž v prvním případě se neomezila, jak tomu bývá zvykem, na komentáře k občanskému zákoníku, případně monografie, ale čerpala i z časopiseckých článků přímo námitce promlčení věnovaných. Nebála se pouštět do vlastních úvah, byť ne vždy jde o úvahy jasné a přesvědčivé, což ovšem u takhle obtížné látky člověku teprve končícímu právníkou fakultu nelze vytýkat. S ohledem na to lze odpustit i místy neobratné a nepřesné vyjadřování (např. „*zneužitým právem je takové, které bylo vykonáno proti zájmům a v neprospěch jednotlivce či společnosti jako celku*“ – práva jsou běžně vykonávána proti zájmům jiného jednotlivce) nebo určitou nesouvislost textu (např. výklad o zneužití námitky promlčení se postupně popírá).

Za předloženou diplomovou prací vidím značné úsilí, které myslím bylo prospěšné zejména její autorce, neboť díky němu mohla názorně vidět, že věci nemusí být tak jednoduché, jak se běžně traktují a na první pohled zdají být. Její práci **doporučuji** k obhajobě a předběžně navrhuji hodnotit stupněm **výborně** nebo **velmi dobře**, v závislosti na obhajobě.

U obhajoby by mohla studentka svůj výklad doplnit o „právo odepřít plnění“ s nímž se po německém vzoru operuje v komentáři Melzer/Tégl, a pokusit se zamyslet nad jeho významem, anebo by mohla zvážit, zda by plnění dluhu po námitce promlčení bylo nutně bezdůvodným obohacením, i kdy se účinky námitky pojímaly jako zánik práva.

V Plzni dne 19. 5. 2023