

**POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Daniel Hladílek

Název diplomové práce: Výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 5 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zvolil zajímavé téma práce, bohužel vybrané téma práce nemá logickou ani přehlednou strukturu, která by byla zcela v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 8 kapitol včetně úvodu a závěru, které se člení dále na podkapitoly a oddíly. V úvodu popisuje autor obsah své práce, dopady tohoto výkonu rozhodnutí na práva rodičů stýkat se s dětmi, hovoří o těžišti své práce, které spatřuje ve výkonu rozhodnutí, které musí být uvedeno do kontextu k jeho povaze i účelu. Strukturu této práce považuji za hraniční k doporučení k obhajobě. Autor se zbytečně rozsáhle věnuje institutům hmotného práva na úkor samotného pojednání práce, kterým je výkon rozhodnutí o péči o nezletilé děti. Vlastnímu tématu se věnuje až od kapitoly 5. V předchozích kapitolách zcela zbytečně pojednává i o právní úpravě, která s vybraným tématem práce nesouvisí jako např. zásady řízení, které se u výkonu rozhodnutí neaplikují (koncentrace řízení). Odkazy na zahraniční úpravy či spíše zahraniční jednotlivé názory (jako např. v 3.6) mohly být v práci určitou zajímavostí, ovšem v povrchním přístupu autora k jejich studiu či spíše ne studiu, vyznívají negativně a nemají vždy zcela souvislost se zvoleným tématem.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Při utřídění látky pracoval autor vesměs metodou analytickou, při výkladu pak převážně metodou popisnou. Nalezneme zde i metodu komparativní. Celkově konstatuji, že zvolené vědecké metody pro účely zpracování diplomové práce považuji za dostatečné.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant se orientuje v právní úpravě průměrně.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že autor pracuje s průměrným množstvím právních pramenů, práce s judikaturou mohla být důslednější, negativně vnímám práci se zahraničními zdroji jako např. str. 21, týkající se německé praxe, kde absentují hlubší pojednání právní úpravy v Německu a je zde jen přijat text jiné autorky, věnující se jedné kauze styku otce dítěte, kterou zřejmě řešil německý soud (absentuje označení soudu i sp. zn.).				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant v práci průměrně až podprůměrně s odbornou literaturou. Při zpracování tématu je bohužel zcela patrné, že autor obsah své práce postavil zejména na odborných pracích či článcích jiných autorů a sám se primárně nevěnoval studiu základních pramenů a z nich pak plynoucích osobních úvah a závěrů autora.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomanta včetně použité literatury je na průměrné úrovni a přesto konstatuji, že jsou splněny požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práce je psaná převážně čtivě, bez složitých a zbytečně dlouhých vět. Vytýkám však spoustu gramatických chyb, které bylo možné důsledným závěrečným čtením opravit. Jsou zde chyby v psaných velkých a malých písmen, nesprávná diakritika či gramatické chyby ve shodě podnětu s přísudkem (jako např. str. 10, 9, 17, 21, 22,30, 34 atd.).				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si v úvodu práce vytkl za svůj cíl poskytnutí podrobnějšího náhledu do problematiky výkonu rozhodnutí o péči o nezletilé děti. Což se mu s řadou výše uvedených výhrad podařilo. Práce splňuje požadované parametry kladené na diplomovou práci opravdu hraničně. Práce je postavena zejména na pracích a úvahách jiných autorů, působí velmi popisným dojmem, jen ojediněle se vyskytují názory autora, které najdeme spíše až v závěru práce. Autor si vybral aktuální téma, které rezonuje v odborné i laické veřejnosti zejména proto, že se stále zvyšují počty rozvedených manželství s nezletilými dětmi. Očekávala jsem, že se diplomant ve své práci odborně zamyslí, zda stávající právní úprava je dostatečná či zda je třeba její změny. Nic takového nenastalo, práce nepřináší ničeho, čím by právní prostředí obohatila.				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<b>Uvést úvahy de lege ferenda k samotnému řízení o péči o nezletilé děti a k prostředkům tohoto výkonu rozhodnutí.</b>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	podle úrovně obhajoby

V Plzni, dne 29. 4. 2023

JUDr. Jitka Wolfová