

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Strnad
Název diplomové práce: Procesní úkony v elektronické podobě
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 8%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytyčil nelehký cíl práce, a to popis problematiky elektronických úkonů v civilním řízení, odhalení nedostatků v současné právní úpravě a praxi a formulaci vlastních návrhů na jejich zlepšení. Způsobem, který odpovídá tomuto cíli, připravil strukturu své práce. Nejprve obecně pojednal (byť trochu širěji) o procesních úkonech, a to jak soudu, tak i účastníků, a poté se již soustředil na jejich elektronickou podobu. V rámci této kapitoly pojednal i o elektronických systémech využívaných soudy, jež v podstatě tvoří základ elektronizace justice. Zejména na poli elektronického spisu pak autor přednesl své návrhy. Závěrem se věnoval oblasti, kde snahy o elektronizaci dosud nejdále pokročily, totiž agendě elektronického platebního rozkazu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury tam, kde jde o přestavení současného stavu legislativy, ale i analýzy statistických údajů tam, kde jde o popis současného faktického stavu. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni. Protože se jedná o téma, u něhož hraje značnou roli i stránka technická, zabývá se i interními, resortními předpisy, jako např. instrukcí Ministerstva spravedlnosti upravující jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených.				
4.	Práce s právními prameny a	X		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI**
Katedra občanského práva

	judikaturou:			
<u>Zdůvodnění:</u> Judikaturou autor vhodně doplňuje pojednání o právní úpravě. Tak například neopomíjí existenci stanoviska pléna Nejvyššího soudu, na jehož základě podává definici elektronického podání.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
Okruh využití domácí literatury je základní, jde spíše o díla zabývající se obecně civilním procesem (jako různé komentáře občanského soudního řádu a učebnice procesního práva), popřípadě procesními úkony. Netýkají se však problematiky elektronizace justice. Nejsou-li takové tituly v domácím prostředí, bylo by na místě se soustředit na vyhledání odpovídající literatury zahraniční.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce nemám k práci závažnějších výhrad. Vyskytují se pouze nevýznamné chyby, jako např. nesprávná diakritika (str. 13, 17, 33).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Za největší přínos práce lze považovat samotný výběr tématu. Jde totiž o velmi aktuální problematiku, v níž však bohužel justice zaostává za vývojem celé společnosti. Autor tyto nedostatky kriticky hodnotí, správně si všímá celkové nekoncepčnosti dosavadního stavu elektronizace, a snaží se přicházet s vlastními návrhy.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Elektronizace justice v sobě zahrnuje i otázku elektronických důkazů a jejich provádění. Jak si autor představuje provedení důkazu např. počítačovou databází nebo počítačovým programem (např. v případě sporu o autorská práva k takovému programu)? 2. Dokáže si autor představit, jaké reálné uplatnění by v justici mohla mít umělá inteligence (v současném stádiu svého vývoje)?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 20. dubna 2023

¹ Nehodící se škrtněte.