

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kateřina Urbanová**
Název diplomové práce: **Uvolnění a záměna zástavního práva**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 23 %.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Autorka diplomové práce zpracovala práci dle <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny.</p> <p>V této souvislosti je třeba hned v úvodu uvést, že doplnění kapitoly 8. <i>Zajišťovací a ubrazovací funkce z pohledu bankovního sektoru</i> není kapitolou, která by bezprostředně souvisela se zvoleným tématem. Vedoucí diplomové práce autorku před odevzdáním diplomové práce upozornil, že tato kapitola musí být uchopena tak, aby byla souvislost se zvoleným tématem diplomové práce zjevná.</p> <p>Diplomová práce je dílem, které splňuje podmínky zadání práce.</p> <p>Je taktéž nutno upozornit na skutečnost, že zvolenému tématu je věnována velmi malá část z celkového rozsahu diplomové práce, kdy například historickému exkursu je věnována až přílišná pozornost. Na toto byla autorka vedoucím diplomové práce taktéž upozorněna.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka při vypracování diplomové práce použila metodu popisnou doplněnou částečně o metodu analytickou a komparatistickou. Autorka dále v <i>Úvodu</i> uvádí, že pro naplnění stanoveného cíle použila ještě metody syntézy a deskripce (blíže k vytyčenému cíli autorky a jeho hodnocení bod 7.).</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: V obecné rovině autorka diplomové práce prokazuje dobrou orientaci v právní úpravě zástavního práva jako takového.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Určitě však měla autorka věnovat větší pozornost systematickému zařazení zástavního práva (viz kapitola 2.1.1 *Zástavní právo a jeho systematické zařazení*). Autorka uvádí, že v případě zástavního práva se jedná o právo závazkové ..., které řadíme mezi absolutní majetková práva ..., která nelze na rozdíl od relativních práv omezit atd. Popsané by si určitě zasloužilo dovysvětlení, a to i v konsekvenci s poskytnutím jistoty zřízením zástavního práva (viz kapitola 3 *Podstata a funkce zástavního práva*).

Dále pak autorka na straně 37 uvádí, že *dle komentáře občanského zákoníku vhodnější formulaci obsahuje právní úprava zadržovacího práva, dle které zástavní právo nemůže trvat, pokud odevzdání zástavy pominulo, a zastavení věci tudíž přestalo být patrné*. Odkazuje na pramen, ze kterého čerpala. Uvedené se vztahuje k § 1377 odst. 1 písm. c) o. z., tedy k jednomu ze způsobů zániku zástavního práva, kdy pohledávka trvá. Autor příslušné pasáže autorkou citovaného pramene uvádí, že v případě retenčního práva je tento způsob jeho zániku [podle § 1399 písm. c) o. z. *zadržovací právo zaniká dostane-li se věc trvale z moci věřitele*], na rozdíl od zániku práva zástavního [§ 1377 odst. 1 písm. c) o. z.], vyjádřen přesněji. Z uvedeného úhlu pohledu by si tato pasáž diplomové práce minimálně zasloužila určitého zpřesnění, a s tím souvisejícího dovysvětlení.

Nelze ani souhlasit s názorem autorky, že podmínkou pro existenci uvolněného zástavního práva je i *zápis v rejstříku zástav* (strana 40). V případě rejstříku zástav se jedná o veřejný rejstřík, přičemž institut uvolněného zástavního práva lze v obecné rovině použít pouze u věcí zapsaných do některého z veřejných seznamů.

Jako přínosné pro diplomovou práci je možné hodnotit, že autorka neopomněla nastínit historický vývoj zástavního práva, pokud by však tento exkurs byl zaměřen výhradně na téma práce, nicméně tomu tak v tomto případě nebylo a exkurs do historického vývoje je zbytečně obsáhlý oproti zpracování vlastního tématu diplomové práce.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
----	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Autorka pracovala poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů, je však nutno uzavřít, že práce s judikaturou by si zasloužila více pozornosti, zejména pak je nutno uvést, že diplomová práce obsahuje toliko dva judikáty týkající se recentní právní úpravy.

Dále je nutno vytknout, že autorka nepoužívá jednotné zkratky a odkazy na právní předpisy, a to přesto, že jsou zkratky definovány samotnou autorkou v seznamu zkratek. Tato skutečnost způsobuje velmi těžkou orientaci v textu (zkratky: *Předchozí občanský zákoník, Současný občanský zákoník a Střední občanský zákoník*). Následně je v textu užíváno mimo jiné „*starý občanský zákoník*“ namísto „*předchozí*“; „*občanský zákoník z roku 2012*“, „*současný občanský zákoník z roku*“, „*občanský zákoník*“ a některé další namísto „*současný občanský zákoník*“.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracovala výhradně s domácími právními prameny, což představuje 19 knih či monografií, 1 odborný článek a 6 judikátů.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Jak již bylo uvedeno, autorka se zahraničními prameny nepracovala, ale dle názoru vedoucího diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací vyžadovat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce*).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje částečně	
-----------	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:

Pokud se jedná o formální stránku, tak diplomová práce má 58 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku. V této souvislosti je však nutno uvést, že diplomová práce je doslova protkána prázdnými místy na konci kapitol (na str. 14, 17, 38 a 63), které jsou mimo jiné zapříčiněny i tím, že jsou ponechávány velké mezery na konci stran, na které však navazuje text na nové stránce (např. strany 11, 15, 27, 28, 34, 42, 43, 45, 46, 48, 53, 54).

Diplomová práce z pohledu jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu vykazuje požadovanou úroveň, byť i zde lze autorce vytknout, že mohla revizi textu a formální úpravě diplomové práce věnovat patřičnou pozornost. Autorka se nevyvarovala ani překlepům či nesprávnému skloňování (například na straně 10 *jednou* namísto *jedním*; na straně 24, 30, 35, 48, 49, 55, 57 a 67 *ustanoveních* namísto *ustanovení*; na straně 18 *jenž* namísto *jež*; diplomová práce obsahuje mnoho dalších obdobných chyb, resp. překlepů).

Pokud se jedná o citace, tak některé z nich by si vyžádaly určitého zpřesnění či doplnění. Například v případě citování komentářové literatury není uveden konkrétní autor té které jednotlivé citované části, dále, některé citace nejsou ukončeny tečkou atd.

Dále je třeba autorce vytknout skutečnost, že se na stranách 58 až 61 nalézá výlučně citovaný text nálezů Ústavního soudu ze dne 15. 2. 2022, sp. zn. I. ÚS 45/21, byť text samotný spíše nasvědčuje tomu, že ne celý text je citací shora specifikovaného judikátu a jsou zde uvedeny i určité názory autorky. V takovém případě by však bylo záhodno věnovat patřičnou péči formální úpravě textu tak, aby se v předloženém textu obyčejný čtenář neztratil.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje	
-----------	--------------------------------------	----------------	--

Zdůvodnění:

Autorka prokázala svoji odvalu již jenom tím, že si toto téma zvolila. Nejedná se totiž o materii jednoduchou a současně i do hloubky probádanou. Tento samotný počín autorky lze hodnotit kladně.

Autorka si vytyčila cíl rozebrat základní rysy institutů uvolnění a záměny zástavního práva, zhodnocení jejich praktického využití a provedení komparistiky s předchozí právní úpravou. Vytyčeného cíle se autorce dosáhnout podařilo. Největší přínos diplomové práce pak je ten, že autorka relativně komplexně zpracovala zkoumané téma.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Předložená diplomová práce tak splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, a to i přes shora uvedené výtky.

8. | Otázky určené k obhajobě

1. Necht' se autorka souhrnně vyjádří k charakteristice zástavního práva a jeho systematickému zařazení v o. z.?
2. Necht' autorka obhájí svůj názor prezentovaný v *Úvodu*, že obsahem 8. kapitoly je *tématika diplomové práce z hlediska praktičnosti*?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře až dobře podle průběhu obhajoby.

V Plzni dne 30. 4. 2023

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.