



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložil(a) student(ka): Eva Šerá

Název práce: Prožívání času ve společnosti 19. a 20./21. století

Oponoval: PhDr. Jiří Woitsch, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíle práce formuluje autorka zcela nesrozumitelně na s. 2. Vzhledem k tomu, že stanovené cíle jsou zcela nejasné, nelze hovořit o jejich (ne)splnění.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Předložená diplomová práce se měla zabývat jazykovými reprezentacemi času v předmoderní a moderní společnosti v antropologické perspektivě. Autorka však tematické zaměření práce svévolně posunula směrem k amatérské historické a lingvistické analýze prezentované zcela nepřijatelným způsobem.

Po výše zmíněném Úvodu, charakterizuje autorka na s. 3–4 teoreticko-metodologické zdroje práce, na s. 5–6 pak zdroje empirických dat pro analytickou část práce (převážně se jedná o různé typy českých jazykových korpusů). Zatímco lingvistická datová báze se zdá být relevantní – i když vlastně vůbec netušíme, jak rozsáhlá byla – v případě literatury se autorka bezelstně přiznává (a seznam literatury na s. 141–142 to potvrzuje), že pro vypracování diplomové práce použila zoufale omezené množství literatury. Avšak nedosti na tom: s literaturou pracuje E. Šerá zcela nekriticky, v podstatě ji pouze papouškuje.

Celá následující kapitola 4 (s. 6–30) tak obsahuje odkazy na pouhé 4 autory, přičemž dva z nich jsou citováni jenom jedenkrát. Jedná se tedy o primitivní převypravování tezí P. Borscheida a T. H. Eriksena, které by bylo pro potřeby práce možné shrnout, domnívám se, do několika málo odstavců. Kapitola 5 je pro změnu (s předcházejícím textem signifikantně vůbec nesouvisející) změť výpisků z J. Sokola; kapitola 6 vychází zas jen z jediného textu R. R. Torreho, kapitola 7 otrocky přepisuje G. Lakoffa a J. Johnsona (dílo není vůbec v seznamu literatury!). K čemu jsou příslušné výpisky do práce zařazeny (mají-li být na jejich základě konstruovány analytické kategorie je z nich opět možné sestavit jen kratičkou tabulku) se můžeme jen dohadovat.

Autorčin „výzkum“ je posléze prezentován na s. 61–133 ovšem krom kratičké zmínky na s. 6 (viz výše) se nedozvídáme, jak byl výzkum prováděn, či – nedejbože – proč jsou výsledky prezentovány tak, jak jsou. Autorka si dala jistě nesmírnou práci s přepisem řady obrátů do programu MAXQDA, namísto výsledků analýzy nicméně v práci dává k dispozici jen stovky a možná tisíce konkrétních příkladů a to bez jakéhokoliv systému a sebemenšího vyhodnocení. Celý podivně zmatený „katalog“ tvořící druhou část práce by tak bylo možné opět radikálně redukovat ve prospěch hodnotících soudů či přesunout jako celek do přílohy. Pochopení této části práci navíc znesnadňuje grafické barbarství (viz bod 3. posudku) a již po několika stranách je čtenář zcela ztracen.

Nemůže proto být ani příliš divu, že bezcennost a zmatenost celého díla korunuje i podobně pojatý Závěr (s. 133–136), ze kterého nevyplývá vůbec nic, resp. nic z toho, co by se nebylo možno dočíst již v Úvodu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

I v případě relevantního obsahu (který ovšem práce postrádá) by nebylo možné ji doporučit k obhajobě čistě z důvodů formálních – počínaje už chybným názvem pracoviště, na kterém je práce předložena. V textu se nacházejí desítky překlepů a gramatických chyb a to vč. hrubých, stylistika díla je naprosto šílená, mnoho vět i celých odstavců vůbec nedává smysl.

Užívaný citační úzus se zdá být korektním, vzhledem ke zmatenosti řady pasáží práce však některé citace dost možná chybí. S jistotou ovšem chybí některé citované práce v seznamu literatury.

Práce je i z formálního hlediska zcela nepřehledná a zmatená, grafická úprava je až psychadelická (neustálé střídání různých fontů a řezů písma až do „rekordního“ počtu 7 např. na s. 105.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená diplomová práce vznikla – kromě několika málo úvodních konzultací – zcela bez dohledu vedoucího práce a navíc byla zjevně dokončena ve velkém chvatu. Výsledkem je na jedné straně plytká kompilace sestavená z několika málo zdrojů a donekonečna opakující teze, které by bylo možno shrnout na 5 stranách. Na straně druhé autorka provedla jakýsi výzkum, jehož metodologie je zcela nejasná a výsledky jsou prezentovány způsobem, pro který je slovo zmatečný tím nejněžnějším z možných označení. Práce nedává jako celek vůbec žádný smysl, nemá jednotnou výkladovou ani analytickou linii.

Práce je zatížena obudným množstvím gramatických chyb a překlepů, grafická úprava v podobě wordovských „omalovánek“ takřka znemožňuje její normální čtení. Celkově jde o dílo zcela nevydařené až nesmyslné, formálně i obsahově nezvládnuté, autorce nelze než doporučit celý text smazat a začít znovu, o obhájení práce nelze uvažovat ani v nejdívočejším snu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám otázek.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

**NEDOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**

Datum: 6. 5. 2012

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

