

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Veronika Pavlátová**

Název diplomové práce: **Společné jmění manželů se zvláštním zřetelem k jeho vypořádání**

Vedoucí diplomové práce: **doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 18 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Autorka diplomové práce zpracovala práci dle <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny, přičemž <i>Zásady pro vypracování</i> jsou strukturou diplomové práce rozpracovány do větších podrobností, kdy tyto podkapitoly jsou vzhledem k závěrům, které autorka ve své diplomové práci obhájí, zcela na místě a celková struktura diplomové práce odpovídá zvolenému tématu. Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky zadání práce. Autorka sice <i>Zásady pro vypracování</i> rozpracovala do větší hloubky, ale rozhodně pro zvolené téma přínosnějším způsobem. Téma autorka zpracovává odborně na úrovni požadované pro tento druh prací. Pouze lze upozornit, že <i>Resumé</i> by mělo navazovat na <i>Závěr</i> a nemělo by být až za seznamem použitých zdrojů.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
Zdůvodnění: Autorka při vypracování diplomové práce použila zejména metodu popisnou a částečně i analytickou. Obě zvolené metody se jeví jako nejvhodnější k řádnému zpracování zvoleného tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: V obecné rovině autorka prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě týkající se zvoleného tématu. Autorka však pracovala výhradně s právní úpravou <i>de lege lata</i> a při zpracování diplomové práce nepracovala s návrhy <i>de lege ferenda</i> , a to přesto, že autorka v <i>Závěru</i> diplomové práce mimo jiné uvádí: „ <i>Přesto však současná zákonná úprava dále trpí na některých místech určitými nedostatky, kdy buď není dostatečně konkrétní, nebo určitou problematiku neupravuje vůbec.</i> “. Byť má autorka				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

tento názor, v žádné z částí předkládané diplomové práce tyto nedostatky nerozpracovává. I v Závěru pouze uvedla, že příkladem může být chybějící úprava způsobu vypořádání v případech, kdy o vypořádání rozhoduje soud na návrh manželů. V těchto případech zákon stanovuje pouze pravidla, kterými se má soud řídit, nicméně způsob vypořádání nechává zcela na úvaze soudů. Opět však bez konkrétního návrhu, jak by autorkou nastíněná chybějící právní úprava měla být doplněna. Předložená diplomová práce je toliko dílem popisným s minimem vlastních názorů na věc, či návrhů na změnu právní úpravy, s výjimkou jednoho případu zhodnocení a vlastního názoru na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2022, sp. zn. 22 Cdo 1172/2022.

Nenavrhnutí způsobu úpravy *de lege ferenda*, ačkoli je autorka přesvědčena o tom, že by k úpravě právní úpravy *de lege lata* v některých oblastech dojít mělo (viz shora), je v konečném důsledku škoda, neboť jinak by nebylo ke zpracování diplomové práce v podstatě čeho vytknout, s výjimkou formálních náležitostí, ke kterým se oponent vyjadřuje níže.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka pracovala poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury.

S ohledem na zvolené téma a jeho specifika v rámci českého právního řádu lze pominout absenci zahraničních zdrojů, včetně judikatury ESLP.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracovala výhradně s domácími právními prameny, což představuje 15 knih či monografií, 4 odborné články, 2 internetové zdroje a 32 judikátů.

Jak již bylo uvedeno, autorka se zahraničními prameny npracovala. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací vyžadovat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce*).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	
----	--	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:

K formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 59 stran započítávaného textu, což by v normálním případě naplňovalo příslušnou vyhlášku. Je však nutno kriticky hodnotit skutečnost, že autorka neprovedla naformátování stran, tak, jak příslušná vyhláška ukládá. Kontrolou předložené diplomové práce bylo zjištěno, že je s největší pravděpodobností psána velikostí písma 14, poznámky pod čarou velikostí písma 12, což je však v rozporu s předmětnou vyhláškou, která stanovuje pro text velikost písma 12 a pro poznámky pod čarou

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

velikost písma 10. Dále je nutno uvést, že levý okraj stran není 4,5 cm, ale 5 cm, pravý okraj stran není 2,5 cm, ale 3 cm a horní a dolní okraje stran jsou namísto 2 cm, 3,5 cm. Takto zmenšené strany spolu s větší velikostí písma mohou v konečném důsledku způsobit nesplnění požadavku na diplomovou práci s rozsahem nejméně 50 stran započítávaného textu.

Co do formátování samotného textu by nebylo škodu odstranění nedostatků zejména v odlišování odstavců (dle předmětné vyhlášky tabulátorem), které není napříč diplomovou prací užíváno stejně.

Z pohledu jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality a členění diplomová práce požadovanou úroveň splňuje. Celá diplomová práce by si však zasloužila důkladnější kontrolu, jelikož tato obsahuje větší množství chyb a překlepů. Pro příklad namísto vypořádání je uvedeno *vypřádání* (viz str. 1, opakuje se na str. 19), namísto *at' už* uvedeno *až už* (str. 6), na místo účinky uvedeno *účny* (str. 31) a mnoho dalších. Komplexně se jedná o dobře zpracovanou a logicky provázanou diplomovou práci. Pokud lze něčeho vytknout, je to skutečnost, že se v některých částech diplomová práce opakuje, resp. např. na stranách 4 a 5 je celkem třikrát čtenáři předkládána totožná skutečnost týkající se základních znaků společného jmění manželů. S ohledem na skutečnost, že diplomová práce měla být sepsána se zvláštním zřetelem k vypořádání společného jmění manželů, mohla být dle názoru oponenta věnována větší pozornost podkapitolám zabývajícím se vypořádáním, vnosy apod., které by se hodilo s ohledem na variabilitu jejich obsahu rozvést (např. vypořádání vnosů, vypořádání jednotlivých movitých i nemovitých věcí apod.). Z tohoto úhlu pohledu obsah diplomové práce spíše „klouže po povrchu“ zvoleného tématu a není zpracováván do větší hloubky.

Pokud lze něčeho vytknout, tak autorka, byt' si vytvořila seznam zkratk, tyto v textu diplomové práce nectí, když někdy používá nadefinovanou zkratku *ObčZ*, někdy *občanský zákoník č. 89/2012 Sb.* (str. 3) a někdy nepožívá zkratku vůbec.

Další výtka směřuje k seznamu judikatury, který se také nevyvaroval určitých chyb. Příkladem lze uvést nesprávná označení soudních rozhodnutí (*Cdo 1172/2022* – chybí zde označení senátu 22, dále *Cdo 2655/98* – opět chybí označení senátu 22 a *Cdo 1399/2004* – bylo vyhlášeno dne 20. 10. 2004 nikoli dne 20. 9. 2004).

Pokud se jedná o citace, je třeba autorce vytknout, že nepřesně cituje zdroje, když u těchto v seznamu použité literatury zcela schází číslo ISSN u odborných článků, což je však dle platné citační normy povinný údaj (má-li číslo ISBN, popřípadě ISSN daná publikace nebo periodikum přiřazeno).

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	Splňuje	
----	--------------------------------------	----------------	--

Zdůvodnění:

Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování, s výjimkou rozsahu, který není oponent schopn objektivně posoudit.

Autorce se podařilo dosáhnout vytyčeného cíle podat komplexní, ucelený pohled na právní úpravu společného jmění manželů a jeho vypořádání. Z uvedeného úhlu pohledu se pak autorka zhostila zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázala znalost recentní právní úpravy zkoumaného tématu.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného tématu.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Necht' autorka rozvede své úvahy ze *Závěru* diplomové práce a uveďte oblasti, které by měly být právní úpravou konkretizovány, či které platná právní úprava opomíjí a vyjádří se souhrnně k tomu, jak by tyto nedostatky navrhovala upravit do budoucna?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře, za předpokladu, že minimální rozsah diplomové práce je požadovaných 50 stran textu.

V Plzni dne 26. 4. 2023

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.