

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Kateřiny Kalvodové

Zvláštní formy dokazování

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o originální, velmi zajímavou, aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Její diplomová práce je věnována rozboru poměrně netradičních metod získávání důkazů či informací v rámci trestního řízení. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání a nedochází u ní k tzv. vybočení z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, syntetická a kompilativní. Autorka se převážně zaměřila na analytický rozbor příslušných ustanovení trestního řádu, vhodně doplněný o poznatky z kriminalistiky, což přispívá ke kvalitě mezioborového zpracování. Výklad je podpořen vhodným výběrem relevantních postřehů samotné autorky. Rozbor jednotlivých zvláštních způsobů dokazování je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech proveden velmi zdařile. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 84 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do čtyř základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře se základními pojmy a zásadami procesu dokazování a s vlastním průběhem dokazování. Těžiště práce je obsaženo ve velmi zdařile zpracované kapitole 4, kde se autorka věnuje podrobnému výkladu a rozboru jednotlivých ustanovení § 104a až 104e TrŘ. Škoda, že výklad není doplněn o analýzu dalších možností získávání relevantních informací pro trestní řízení za využití metod (fyziodekčního vyšetření, hypnózy či kriminalistické odorologie), které nejsou trestním řádem upraveny. Autorčin výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autorka příkladně využívá odborné literatury a judikatury k tomuto tématu. Přestože

práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky výborně pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Postrádám samostatnou kapitolu věnovanou úvahám de lege ferenda, ve které by autorka mohla podrobněji prokázat schopnost generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Přínosem práce je mezioborové zpracování této problematiky.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky, nicméně v rámci ústní obhajoby nechť si autorka připraví přehled (spíše její směřování) aktuální judikatury NS a ÚS ve vztahu k využití pachových stop.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **výborně**.

V Plzni dne 17. 4. 2023

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.