

Posudek oponenta k diplomové práci

Diplomantka: Valentýna Kašeová

Téma: Trestné činy proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním

Vedoucí DP: JUDr. Eduard Wipplinger

Oponent: JUDr. Milan Suk

Diplomantka si zvolila dané téma nejen z důvodu osobního zájmu o trestní právo (jak sama proklamuje v Úvodu diplomové práce), ale i se zřetelem k závažnosti společenských dopadů pojednaných trestných činů.

Diplomová práce je rozdělena do sedmi základních kapitol. V první diplomantka srozumitelně představuje a vysvětluje základní pojmy související se zpracovávanou materií: trestní odpovědnost, bipartici trestných činů, skutkovou podstatu trestného činu a její základní znaky. V kapitole druhé je přehledně přiblížen historický vývoj právní úpravy nedbalostních trestných činů, a to především v kontextu českého trestního práva. Třetí kapitola zahrnuje podrobný rozbor nedbalostní formy zavinění. V kapitole čtvrté je věnována soustředěná pozornost skutkové podstatě trestných činů proti životu a zdraví spáchaných zaviněním z nedbalosti. V následující páté kapitole diplomantka adresně poukazuje na judikaturu související s nedbalostním zaviněním v oblasti dopravy, zdravotnictví, pracovních úrazů a zabývá se i judikaturou vztahující se k rodičovské odpovědnosti a těžkému ublížení na zdraví.

Jako velmi zajímavou a přínosnou oponent hodnotí komparativní kapitolu šestou, v níž diplomantka srovnává naši právní úpravu nedbalostních trestných činů s právní úpravou Spojených států amerických, a to včetně historického kontextu.

Naproti tomu za nepříliš zdařilou oponent považuje kapitolu sedmou. Prezentované úvahy *de lege ferenda* se sice dotýkají velmi zajímavé problematiky trestněprávní odpovědnosti ve sportu, nicméně diplomantka zde zůstává v rovině obecných úvah a lapidárního konstatování, že výrazné excesivní jednání sportovců by mělo být postihováno prostředky trestního práva. Opírá se přitom o názor Nejvyššího soudu ČR, aniž by uvedla konkrétní judikát. Lze se proto jen domnívat, že diplomantka má na mysli (strana 61 DP) rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 3 Tdo 1355/2006, v němž Nejvyšší soud (mimo jiné) připustil uplatnění trestní odpovědnosti i pro případy zranění způsobených v průběhu sportovního utkání nedbalostním jednáním. Nicméně v odborné literatuře je se závěry uvedeného judikátu polemizováno (například Kolektiv autorů. *Otázky sportovního práva*. Praha: Ústav státu a práva, 2008) s tím, že jde o rozhodnutí průlomové, a to nejen v rámci českého trestního práva. Autorka diplomové práce v dané souvislosti pominula nabízející se možnost vlastní originální odborné polemiky, což zřejmě vyplynulo z absence studia odborné literatury. Konstatovaný závěr o možnosti trestního postihu nedbalostních zranění v rámci sportovní činnosti (konkrétně při fotbalovém utkání) tak postrádá argumentační propracovanost na bázi hlubšího poznání řešené problematiky.

V závěru diplomové práce diplomantka zbytečně obsáhle rekapituluje jednotlivé kapitoly a v souvislosti s úvahami *de lege ferenda* uvádí nepřiléhavou paralelu excesivního chování sportovců při sportovní hře a excesivního chování jednotlivců v tanečním klubu při zábavě, přičemž zaujímá nepodložený názor, že v prvním případě nedochází k dostatečnému postihu trestním právem, což diplomantka vnímá jako nesoulad. Dlužno poznamenat, že při tanečních zábavách dochází zpravidla k páchaní úmyslné trestné činnosti, přičemž chování účastníků nepodléhá pravidlům a jejich porušení disciplinárnímu postihu, jako je tomu v případě sportovních akcí.

Jazyková a stylistická úroveň předkládané diplomové práce vykazuje řadu nedostatků spočívajících ve stylistické neobratnosti (například na str. 3), pochybení v interpunkci (například na str. 41 – 44) a zřejmých nesprávnostech i překlepech (například na str. 47, 49, 57, 58, 61).

Nicméně navzdory vytýkaným nedostatkům lze uzavřít, že předkládaná diplomová práce splňuje základní požadavky na ní kladené, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. **Práci proto doporučuji k ústní obhajobě.**

V průběhu ústní obhajoby by se diplomantka mohla vyjádřit k ustanovení § 15 odst. 2 trestního zákoníku, které v podkapitole 1.2.1. poněkud opomněla komentovat a vysvětlit. V případě úspěšné obhajoby navrhuji předkládanou diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm: **dobře (3).**

V Plzni dne 3. 5. 2023

JUDr. Milan Suk

oponent