

Posudek vedoucího diplomové práce studentky Denisy Gregorové na téma – Použití zbraně v rámci nutné obrany jako okolnosti vylučující protiprávnost

Diplomantka si zvolila speciální individuální téma, které je nepochybně zajímavé a je pokryto bohatou judikaturou. Práce je strukturována do šesti základních kapitol, které na sebe logicky navazují. Autorka použila metodu komplikace a zčásti i komparace. Rozsah použité odborné literatury lze považovat za zcela dostačující. Z obsahu celé diplomové práce je zřejmé, že diplomantka si důkladně osvojila danou problematiku a projevila velmi dobrou znalost judikatury vztahující se právě k tomuto problému.

V první části se dostatečně podrobně zabývá jednotlivými okolnostmi vylučujícími protiprávnost, tak jak jsou upraveny v trestním zákoníku, a přidává pasáž o oprávněném použití zbraně ve vztahu k nutné obraně. Tuto kapitolu lze hodnotit pozitivně.

Na velmi dobré úrovni je zpracována také kapitola o historickém vývoji nutné obrany, kdy autorka se primárně zaměřuje na novodobé dějiny v českých zemích a jednotlivé kodifikace, které byly pro tento institut zásadní.

I v další části diplomantka projevuje velmi dobrou znalost dané problematiky a podrobně analyzuje jednotlivé podmínky nutné obrany. Je zřejmé, že si autorka nastudovala pečlivě příslušnou judikaturu, ale i řadu teoretických publikací. V této části diplomantka rovněž vysvětluje i extenzivní a intenzivní exces, tedy vybočení z mezí nutné obrany.

Výbornou znalost tématu projevuje diplomantka i v další části, která se týká právě použití zbraně a rozebírá zde i konkrétní případ. Pečlivě se věnuje i vymezení pojmu zbraně dle jednotlivých právních předpisů.

Pozitivně je možno hodnotit i část, kde se diplomantka zabývá ústavním zakotvením práva bránit se zbraní, a to v zákoně č. 295/2021 Sb., kde autorka, dle mého názoru zcela správně, považuje tuto úpravu za spíše nadbytečnou.

Ocenit lze i část o automatických obranných zařízeních, kde diplomantka správně poukazuje na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu pod sp. zn. Tpjn 303/20008. I zde podobně jako v předchozích částech vyslovuje diplomantka vlastní názor.

Pokud jde o úvahy de lege ferenda, nechala se autorka inspirovat slovenskou úpravou a navrhuje dokonce konkrétní doplnění § 29 trestního zákoníku o třetí odstavec. Poukazuje také na nutnost vhodné medializace případů nutné obrany, což ovšem není věcí právní úpravy. V závěru této kapitoly se autorka velmi podrobně a se znalostí věci zabývá podmínkami pro držení a nošení zbraně a opět projevuje vlastní názory. I tuto část práce lze tedy hodnotit velmi kladně.

Předložená diplomová práce je zpracována ve vysoké kvalitě, autorka zjevně nastudovala množství odborných podkladů a projevila v řadě případů i vlastní názory. Navrhují tedy připustit práci k obhajobě a v případě stejně kvalitního ústního projevu bude možno diplomovou práci hodnotit známkou výborně.

JUDr. Eduard Wipplinger

V Plzni dne 27. dubna 2023