

Posudek oponenta na diplomovou práci studentky Veroniky Koldínské na téma – Dohoda o vině a trestu a prohlášení viny

Autorka diplomové práce si vybrala téma, které se týká relativně nových postupů – odklonů v trestním řízení, jejichž aplikace výrazně toto řízení zrychluje. Diplomová práce má logickou strukturu a obsahuje celkem šest základních kapitol. Zvolena byla metoda komplikace i komparace a autorka nastudovala judikaturu i odbornou literaturu v dostatečném rozsahu.

První část se týká obecně odklonů v trestním řízení a diplomatka se věnuje i restorativní justici a také její racionalizaci. V závěru této části pak uvádí i aktuální statistické údaje.

Velmi pozitivně lze hodnotit část druhou – Historický exkurz, kde jsou podrobně rozvedeny i argumenty profesora Musila, který patří mezi největší odpůrce institutu dohody o vině a trestu.

Stěžejní částí práce je kapitola třetí, kde se autorka kromě rozporu tohoto institutu s většinou základních zásad trestního řízení velmi podrobně věnuje jednotlivým fázím dohodovacího řízení. I v této části projevuje diplomantka podrobnou znalost úpravy dané problematiky a uvádí i vlastní názory.

V části čtvrté se zaměřuje autorka na institut prohlášení viny. I když tento institut je uveden i v názvu diplomové práce, věnuje se práce této problematice ve srovnání s dohodou o vině a trestu ve výrazně menším rozsahu.

V části páté provádí diplomantka srovnání s úpravou ve Slovenské republice a upozorňuje na několik významných odlišností. Některé z nich jsou pak pro diplomantku inspirací pro úvahy de lege ferenda.

Poslední kapitolou jsou právě úvahy de lege ferenda, ze kterých je opět zřejmé, že diplomantka se danou tematikou, tedy především dohodou o vině a trestu, zabývala skutečně velmi podrobně s velkou znalostí úpravy de lege lata i judikatury.

Předložená práce nepochybně splňuje všechny požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny, a jde o práci, jejíž kvalita je na vysoké úrovni.

Při ústní obhajobě by se mohla diplomantka vyjádřit k následujícím otázkám, které souvisejí i s tím, že osobně jsem spíše odpůrcem bezbřehého uplatňování dohody o vině a trestu.

Tedy otázky

- Zda je skutečně z hlediska hledání spravedlnosti vhodné, aby dohoda o vině a trestu byla uplatňována v maximálním rozsahu.
- Zda je autorce známa úprava dohody o vině a trestu v jiných evropských zemích.
- Zvážit, zda by při rekonstrukci trestního řádu nebylo vhodné připustit proti rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, řádný opravný prostředek, tedy odvolání.

Pokud diplomantka bude při ústní obhajobě vystupovat tak, jak je to zřejmé z obsahu diplomové práce, mohla by být její práce hodnocena známkou velmi dobře až výborně.

JUDr. Eduard Wipplinger

V Plzni dne 27. dubna 2023