

# **Západočeská univerzita v Plzni**

## **Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek oponenta na diplomovou práci Michaely Kombrzové

### **Znalec v trestním řízení**

#### 1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se velmi aktuální, zajímavou, avšak odbornou literaturou částečně opomíjenou problematiku postavení znalce a znaleckých posudků v trestním řízení. Její diplomová práce je zaměřena na rozbor současné právní úpravy v návaznosti na aktuální legislativní změny souvisejících právních předpisů (zejména zákon č.254/2019 Sb.). V tomto ohledu lze práci hodnotit jako vyváženou a korespondující svému zadání, nedochází v ní k tzv. „vybočení z tématu“

#### 2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická a kompilativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných ustanovení zákona o znalcích, znaleckých kancelářích znaleckých ústavech a příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

#### 3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 72 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do pěti základních kapitol a závěr. V samotném úvodu práce postrádám vymezení cílů práce a metod zpracování. Druhá kapitola je věnována nástinu právní úpravy znalecké činnosti de lege lata. Autorka se zabývá otázkami souvisejícími se jmenováním znalce, povahou znalecké činnosti, postihování znalců a podává celkový přehled změn, které nová právní úprava přinesla. V rámci této kapitoly podává charakteristiku a výklad příslušných ustanovení upravujících postavení osoby znalce v trestním řízení jako např. problematiku jmenování znalců, vyloučení a odpovědnost znalce, jejich postavení v trestním řízení, práv a povinností znalce. Třetí kapitola je věnována dokazování v trestním řízení obecně a v práci působí spíše rušivě, kdy způsobem zpracování příliš nezapadá pod zkoumanou

problematiku. Těžiště práce je obsaženo v kapitole čtvrté a páté, kde se autorka věnuje již konkrétním otázkám spojenými se znaleckým posudkem jako důkazním prostředkem (náležitosti posudku, postup při vypracování posudku, vady posudku, jeho hodnocení apod.) Nechybí ani partie věnovaná znaleckým posudkům předložených stranou obhajoby. Autorčin zdařilý a přehledný výklad předmětných ustanovení je podpořen vhodným poznámkovým aparátem včetně judikatury obecných soudů a soudu Ústavního. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky, tedy až na tzv. vybočení z tématu v kapitole třetí a dále postrádám samostatnou kapitolu věnovanou úvahám *de lege ferenda*, ve které by autorka mohla podrobněji prokázat schopnost generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 17.4.2023

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.