



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta
na diplomovou práci

Tomáše Kubelky

na téma:

„Trestné činy v dopravě“

Předložená diplomová práce, byť nazvána „Trestné činy v dopravě“, se zabývá problematikou užší, a to kriminalitou v dopravě na pozemních komunikacích. Nutno podotknout, že uvedené téma považuje autor správně za aktuální, multioborové a z pohledu některých vědních oborů také za poměrně opomíjené (např. v kriminologii). Uvedených obtíží si musel být autor při zpracování tohoto tématu vědom. Současně předpokládám, že diplomant byl srozuměn s tím, že toto téma již bylo na Katedře trestního práva Fakulty právnické ZČU v minulosti opakovaně zpracováno. Shora uvedené skutečnosti tedy musely pro autora znamenat určitou výzvu, a to především ve vztahu k požadavku na původnost a přidanou hodnotu díla.

Diplomová práce obsahuje celkem 65 stran vlastní textové části (a to včetně zpracovaných tabulek), dále cizojazyčné resumé a vhodně členěný seznam pramenů. Z pohledu formálních náležitostí tedy dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 8 %, a to celkově s 94 různými dokumenty obsaženými v databázi.

Z hodnocení dalších formálních hledisek vyplývá, že struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování.

Z obsahu díla vyplývá velmi dobrá schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou literaturou, judikaturou (a to i aktuální) a dalšími tuzemskými prameny. Zahraniční prameny však zcela absentují. Citace provádí autor v souladu s příslušnou normou,

a to z pramenů, jejichž rozsah považuji za vyhovující. Za zcela nevhodné však považuji použití pramene uvedeného v marg. č. 150 až 152 (srov. např. údaj, že: „Každý rok je za pojistné podvody odsouzeno cca 200 – 300 pachatelů.“). Namísto tohoto pramene měl autor využít spíše statistických dat, která jsou volně dostupná na oficiální webové stránce Ministerstva spravedlnosti ČR.

V zásadě kladně lze také hodnotit použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku, byť se autor na několika místech vyjadřuje poněkud těžkopádně (srov. např. s. 5 *in fine*, kapitolu čtvrtou, s. 25 odst. 4; napříč celým dílem autor zaměňuje pojem „klasifikace“ a „kvalifikace“). Co do ostatních formálních kritérií je zřejmé, že struktura díla je vhodně promyšlena a dílo působí celkově vyváženě.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, oceňuji, že autor předmětné téma zpracoval též za pomoci recentní judikatury. Mezi trestné činy v dopravě však nelze řadit např. autorem uváděné trestné činy jako podvod, resp. pojistný podvod, poškození cizí věci, přijetí úplatku a uplácení, teroristický útok, neboť charakteristika těchto trestných činů je již odlišná (srov. zejména přehledově s. 25 díla; dále srov. Válková, H., Kuchta, J., Hulmáková J. a kol. *Základy kriminologie a trestní politiky*. 3. vydání. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 473). Uvedené pochybení vnímám jako zásadní. Za poněkud neobvyklé považuji autorem provedené zhodnocení odborné úrovně pramenů, ze kterých čerpal (srov. kapitolu 2. 4., s. 7 až 8). Uvedení informace o tom, že autorem zmiňované publikace jsou již v knihkupectví rozebrány a čtenáři jsou dostupné omezeně pouze v antikvariátech, je z pohledu zpracovaného tématu zcela irelevantní. Na druhou stranu oceňuji schopnost autora projevit při výkladu svoje vlastní názory. Také v těchto případech však platí, že tyto musí být vždy dostatečným způsobem odůvodněny (např. srov. s. 4 odst. 2 - autor zde bez bližšího odůvodnění označuje navrhované zvýšení maximální rychlosti na dálnici na 150 km/h za vítanou změnu; s. 6 a s. 64 - autor považuje za žádoucí (opět bez bližšího odůvodnění a specifikace) „...vytvořit zejména soustředěnou a specifickou úpravu trestných činů v dopravě.“ aj.).

Jinak k obsahu díla neuplatňuji další koncepční či jiné zásadní námitky. Oceňuji především snahu autora o detailní zpracování předmětné problematiky z pohledu juristického.

Závěrem konstatuji, že předložená kvalifikační práce vykazuje znaky fundované analýzy předmětné problematiky, a především na tomto základu tedy splňuje potřebná kritéria ve smyslu vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže výbornou znalost předmětné problematiky, blíže objasní svoje vlastní názory nastíněné zejména v rámci kapitoly sedmé (s. 64). Zejména se pak zaměří na odůvodnění výroku o „...nedůsledném

trestání pachatelů (trestných činů v dopravě – pozn. oponenta), *kteřé pro ně není dostatečně odstrašující*“ a dále pak již shora citovaný názor o potřebě vytvoření soustředěné a specifické úpravy těchto trestných činů.

Diplomovou práci hodnotím známkou **velmi dobře**.

V Brně dne 15. 5. 2023

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce