

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student, pan Tomáš Kubelka, dále jen student nebo autor, si zvolil pro svou diplomovou práci téma „Trestné činy v dopravě“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 73 stránek, vlastní obsažný text představuje 65 stran. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Cizojazyčné resumé je připojeno v jazyce anglickém.

Práce s citacemi není zcela důsledná. Již o od samého počátku textu práce se neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Student tím zcela jasně nevymezuje zdroje a nevyklučuje zbytečné pochyby. Přejaté myšlenky nejsou důsledně odlišeny od vlastních poznatků.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autora jako studenta pátého ročníku je na potřebné úrovni vědeckého textu. Student se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Povedlo se mu vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, práce postupuje spojitě, logicky a text je systematicky organizován.

Student pro potřeby práce zpracoval řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 5 monografií, 15 právních předpisů, 24 judikátů soudů, 36 internetových pramenů. Cizojazyčný zdroj je z toho pouze jeden.

Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako dostačující.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Student zahajuje práci úvodem, ve kterém si vytkl cíle práce. Kromě obecného cíle, kterým je popsání trestné činnosti v dopravě, si stanovil za úkol věnovat se prevenci nehod v silniční dopravě, vzdělávání řidičů, statistice dopravních nehod, a finálně úpravě trestných činů v silniční dopravě.

Práce je členěna do úvodu a pěti obsažných částí. Postupně se věnuje pramenům úpravy, vymezení trestných činů v dopravě, rozboru vybraných ustanovení, statistice a prevenci.

Z hlediska obsahového autor prokázal schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které tvořivě zpracoval. Práce má tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je zde vyvážená a logika řazení je zjevná. Gradace neztrácí rytmus a pasáže věnované jednotlivým tématům jsou vyrovnané. Autor se tématu celkově věnoval s potřebnou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně relativně obdobně výtěžné. Jádro práce je věnována dostatečná část textu.

Práce je koncipována je multižánrová, zahrnuje právní, statistické, teoretické i praktické informace spojené společnou myšlenkou. Autor v početně významném množství projevuje vlastní názor.

Práci studenta celkově hodnotím jako zvládnutou a přiměřenou studenta pátého ročníku s výhradou projevu u obhajoby. Práce dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopen náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autor by se měl zabývat v rámci obhajoby otázkou nutnosti trestního postihu řidičů dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v rámci dominantní ústavní zásady subsidiarity a dále také otázkou po právní potřebnosti budoucího stanovení rychlosti na dálnicích na 150 km.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta známkou prospěl. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 16. 5. 2022

JUDr. Milan Tomeš