

V Plzni dne 5. 4. 2023

Posudek oponenta na diplomovou práci

Tomáše Kučery

„Dohoda o vině a trestu“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k institutu dohody o vině a trestu (dále jen: „DOVT“).

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a byla zjištěna 25% míra podobnosti se zkoumanými 50 podobnými dokumenty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce neodpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Podle schváleného diplomového úkolu se diplomant měl v závěrečné části práce zabývat srovnáním DOVT s obdobnými instituty v jiných zemích, což nezpracoval. Částečně se dotkl této problematiky v kapitole druhé zabývající se historickým exkurzem. Naproti schválenému diplomovému úkolu zařadil do diplomové práce čtvrtou kapitolu, kterou nazval DOVT ve světle trestněprávních zásad judikatury a jiných specifik. V diplomové práci se diplomant velmi stručně zabývá důvody pro přijetí DOVT do českého právního řádu provedené zákonem č. 193/2012 Sb. a poté věnuje zvýšenou pozornost v diplomové práci novelou provedenou zákonem č. 333/2020 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 10. 2020, která rozšířila možnost uzavírání DOVT.

Vlastní text diplomové práce čítá 66 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, seznamu použitých zdrojů a cizojazyčného resumé čítá 83 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru na 4 kapitoly (1. Odklon jako procesní alternativa v trestním řízení, 2. Historický exkurz, 3. DOVT

v českém právním řádu, 4. DOVT ve světle trestněprávních zásad judikatury a jiných specifik). V kapitole 1. se zabývá autor stručně odklony v trestním řízení, mezi které, aniž by to podrobně zdůvodnil, zařazuje i DOVT. Kapitola 2. se zabývá pojmem DOVT, ve které provádí historický exkurz a zmiňuje se stručně o používání tohoto institutu v USA, Velké Británii a Německu. V kapitole 3. autor popisuje pokusy o zavedení institutu DOVT do českého řádu a následně po konstatování přijetí novely, která umožňovala v omezeném prostoru aplikaci DOVT a jsou rozebírány skutečnosti, které souvisí s přijetím novely zákonem č. 333/2020 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 10. 2020. Kapitola 4. se věnuje quasi konfliktům DOVT se zásadami trestního řízení, aplikací DOVT u právnických osob, jednomu rozhodnutí Nejvyššího soudu a Memorandu o součinnosti. Jedná se o nově zařazenou kapitolu, ve které jsou uváděny některé související skutečnosti vztahující se k právní úpravě DOVT. Části, které se zabývají DOVT u právnických osob, judikaturou, a i Memorandem jsou zbytečně stručné a nejsou podle názoru oponenta vzájemně logicky povázány s nosnou částí diplomové práce, která je obsažena nepochybně ve třetí kapitole na stranách 19-64. Diplomant uvádí některé nesprávnosti a neobratnosti, které nemají svůj reálný základ, a to například, že Memorandum o součinnosti vzniklo v důsledku nátlaku ze stran advokátní komory.

Diplomant si předsevzal jako cíl práce provést hlubokou analýzu institutu DOVT včetně nepatrné kritiky některých ustanovení ze strany vlastních úvah.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Podle názoru oponenta však nemá diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje k zpracovávané problematice a v diplomové práci téměř absentuje kritické zhodnocení právní problematiky vztahující se k DOVT.

Diplomová práce měla nepochybně pracovat s větším množstvím odborných pramenů. V diplomové práci je uvedeno celkem 165 odkazů, ale téměř jedna polovina z těchto odkazů, které jsou citovány v diplomové práci vychází z jednoho zdroje, který je opakovaně uváděn v citacích a v prvním odkazu je uváděn pod č. 32 (ŘÍHA, Jiří. § 175a [Jednání o dohodě o vině a trestu]. In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 2269.) Navíc z diplomové práce je zřejmé, že popis klíčové části diplomové práce vychází skutečně z tohoto jednoho opakovaně citovaného zdroje.

Posuzovaná diplomová práce ještě splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by měl diplomant zdůvodnit, proč DOVT považuje za odklon v trestním řízení. Dále by se měl vyjádřit k tomu, jaký je jeho názor na odlišné formulace a případný odlišný význam následujících použitých

formulací v trestním řádu, a to: „*spáchal skutek, pro který je stíhán a který je předmětem sjednané DOVT*“, „*prohlásí vinu*“.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V případě, že diplomant prokáže při ústní obhajobě dobrou znalost zpracovávané problematiky, navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce