



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci

Tomáše Kučery

na téma:

„Dohoda o vině a trestu“

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou *dohody o vině a trestu*, kterou lze s jistotou považovat za téma aktuální a zajímavé, a to nejen z důvodu legislativních změn provedených zákonem č. 333/2020 Sb. Autor již při výběru tématu své diplomové práce projevil hlubší zájem o zpracování dané materie. Především z tohoto důvodu bylo toto téma schváleno jako tzv. téma individuální.

Diplomová práce obsahuje celkem 66 stran vlastní textové části, dále cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů a zkratk. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zřejmé, že tato splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 25%, a to celkově s 50 různými dokumenty obsaženými v databázi.

Struktura předložené diplomové práce zcela neodpovídá schváleným zásadám pro vypracování (srov. zadání kvalifikační práce a její obsah). Především absentuje zpracování komparativní části díla z pohledu platné právní úpravy, nově je pak zařazena kapitola čtvrtá nazvaná „Dohoda o vině a trestu ve světle trestněprávních zásad, judikatury a jiných specifik“. V této souvislosti lze pouze připomenout, že zadání kvalifikační práce je pro autora závazné a nelze ho svévolně měnit.

Z obsahu práce také vyplývá velmi dobrá schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční literaturou a dalšími prameny. Citace provádí autor vždy v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah lze považovat ještě

za vyhovující. V této souvislosti poznamenávám, že jsem důvodně očekával větší podíl dostupných zahraničních, ale i tuzemských pramenů. Stejně tak nemohu hodnotit kladně skutečnost, že autor při zpracování určitých částí díla vychází prakticky z jednoho, byť relevantního, pramene (srov. kapitolu 2., s. 14 až 17 a zejména kapitolu 3.).

Kladně lze hodnotit použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Diplomová práce je v základu čtivá a přehledně zpracována. Překlepy, neobratná vyjádření a jiné nesprávnosti se v díle objevují v omezeném rozsahu.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, neuplatňuji - s výjimkou nezařazení komparativní části díla a dostupných statistických údajů - zásadní námitky či připomínky. Základní cíle kvalifikační práce autor vhodnou a srozumitelnou (byť poněkud stručnou) formou prezentuje v úvodu díla. Z obsahu práce je zřejmé, že stěžejní část díla tvoří kapitola třetí, která je nazvána *Dohoda o vině a trestu v českém právním řádu*, v rámci které autor provádí velmi podrobný výklad předmětné problematiky *de lege lata*, a to za pomoci „klasických“ pramenů. Kladně hodnotím též vlastní (byť stručné) názory autora k vybraným otázkám, které autor propojuje s textem samotným. Za překvapivou však mohu naopak označit absenci vlastního hodnocení právní úpravy tohoto institutu v závěru díla, který je co do obsahu spíše stručným shrnutím.

Považuji za potřebné, aby diplomant v rámci obhajoby diplomové práce stručně (avšak výstižně) vysvětlil svoje tvrzení obsažená zejména na s. 31 odst. 2 týkající se *vymahatelnosti slibu státního zástupce o zastavení trestního stíhání zbylých skutků*, dále pak na s. 63 odst. 4 týkající se *absence zákonné lhůty pro podání návrhu dohody o vině a trestu v průběhu hlavního líčení* a konečně též na s. 68 odst. 1 věta třetí týkající se *zásady volného hodnocení důkazů*.

Závěrem uvádím, že předloženou kvalifikační práci – i přes shora uvedené nedostatky - hodnotím kladně. Dílo nepochybně vykazuje všechny znaky fundované analýzy předmětné problematiky. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou znalost dané problematiky, stručně (avšak výstižně) provede zhodnocení platné právní úpravy, a to i ve vztahu k probíhající rekodifikaci českého trestního práva procesního a vyjádří se též ke shora nastíněným otázkám.

Diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 12. 5. 2023

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
vedoucí diplomové práce