

V Plzni dne 3. 4. 2023

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Mgr. Martina Myslivečka

„Trestný čin maření spravedlnosti“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k poměrně novému trestnému činu maření spravedlnosti dle § 347a do trestního zákoníku provedenou novelou trestního zákoníku č. 287/2018 Sb. s účinností od 1. 2. 2019.

Diplomant v úvodu práce mimo jiné uvádí, že relativně nový trestný čin je zajímavý skutkovou podstatou, která zejména v počátku své existence, resp. již v legislativním procesu, vzbudila pozornost u odborné veřejnosti i právní praxe. Je také poukázáno na to, že přijetí této zákonné úpravy může vyvolávat problémy při realizaci obhajoby v trestním řízení s ohledem na kolizi cílů. Autor práce si klade za cíl objektivně a nezáujatě popsat a posoudit trestněprávní oblast vztahující se k trestnému činu maření spravedlnosti a uvést možné pohledy.

V úvodu práce autor zmiňuje, že došlo k částečné změně ve struktuře zadaného diplomového úkolu, čemuž odpovídá z jeho pohledu i lépe strukturovaný obsah diplomové práce.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 14 % se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce tedy neodpovídá, tak jak uvádí i diplomant, zcela zadanému diplomovému úkolu, který byl vymezen. Zpracovaná diplomová práce však má na rozdíl od zadaného diplomového úkolu jasně vymezenou strukturu odpovídající tématu diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 63 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a použitých zdrojů čítá 71 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru na 5 částí (1. Historické konsekvence a důvody legislativní změny, 2. Skutková podstata trestného činu maření spravedlnosti a jeho pojmové znaky, 3. Reakce odborné veřejnosti a právní praxe, 4. Trestný čin maření spravedlnosti vs právo na obhajobu, 5. Srovnání se zahraniční právní úpravou). V části 1. se zabývá diplomant historickými souvislostmi a důvody, které vedly zákonodárce k přijetí zcela nového trestného činu maření spravedlnosti, když poukazuje zejména na judikaturu z roku 2005, která vyvolala nutnost přijetí této speciální skutkové podstaty. Diplomant také popisuje legislativní proces, který byl provázen různými názory na finální znění přijatého zákonného ustanovení. Nepochybně jádrem diplomové práce je část 2., která popisuje podrobně jednotlivé znaky skutkové podstaty trestného činu maření spravedlnosti a také v této části se zabývá možnou trestní odpovědností právnické osoby za tento trestný čin a účinnou lítostí. V části 3. popisuje autor reakci odborné veřejnosti a právní praxe, a to zejména do jisté míry zarputilý odpor České advokátní komory k přijetí této právní úpravy s tím, že po přijetí tohoto zákonného ustanovení i tento profesní orgán právní úpravu akceptoval a vycházel z ní při formulaci doporučení, která ovlivňují obhajobu. Diplomant také poukazuje na to, že si vyžádal statistiku, ze které vyplývá, že počet zahájených trestních stíhání se v jednotlivých letech od přijetí právní úpravy zvyšuje. K tomu je třeba dodat, že počet realizovaných trestních stíhání, a i skončení trestních stíhání ve vztahu k posuzovanému trestnému činu je poměrně nízký. 4. část se zabývá ve vztahu k trestnému činu maření spravedlnosti otázkou, zda došlo k zúžení či ohrožení práv obhajoby a možností zneužívání tohoto zákonného ustanovení orgány činnými v trestním řízení ve vztahu k obhajobě. Část 5. se zabývá srovnáním se zahraniční právní úpravou, a to ve Slovenské republice a Spolkové republice Německo. Autor poukazuje na to, že inspirací pro naši zákonnou úpravu se podle důvodové zprávy měla stát úprava v těchto dvou státech, avšak následně popisuje, že úprava v Německu je naprosto odlišná a úprava na Slovensku vykazuje také celou řadu odlišností. V závěru diplomové práce diplomant mimo jiné uvádí, že není odpůrcem nové právní úpravy maření spravedlnosti, že tuto úpravu považuje za vhodnou, avšak na druhé straně sdílí určité obavy, aby stále ještě tento nový právní institut nebyl v právní praxi zneužíván. V úplném závěru práce si autor klade spekulativní otázku k zamyšlení, zda by nemělo dojít k rozšíření taxativního výčtu kárných žalobců u kárné odpovědnosti státního zástupce, např. o veřejného ochránce práv, obecně ke snížení excesivního jednání veřejné žaloby?

Tuto svojí otázku by se měl pokusit, a to v návaznosti na celou problematiku zpracovávané problematiky v diplomové práci, při ústní obhajobě vysvětlit.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit k možnosti přičitatelnosti jednání fyzické osoby v postavení advokáta, který jedná v zájmu nebo v rámci činnosti advokátní kanceláře vykonávající poskytování právní pomoci jako právnická osoba.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů, a to včetně odkazů zahraničních. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Práce má jasnou obsahovou strukturu.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce