

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Veřejné sbírky v České republice  
**Diplomantka:** Bc. Markéta Danišová  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorka si za téma své diplomové práce zvolila téma „*Veřejné sbírky v České republice*.“ Jako cíl práce si autorka vymezila „*přiblížení a prozkoumání veřejných sbírek jako jedné z občanských aktivit, se kterými se setkáváme téměř každý den*.“ Byť dané téma, alespoň způsobem, kterým autorka přistoupila k jeho zpracování, představuje spíše téma občanskoprávní, je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl ještě odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma, které souvisí jak s právem veřejným, tak s právem soukromým. Byť měla autorka dostatečný prostor pro pojetí tématu ryze správněprávní cestou, autorka tento potenciál nevyužila a z velké části se v práci věnovala otázkám právě spíše občanskoprávním.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na teoretickou část a praktickou část, kdy teoretická část je složena ze tří samotných kapitol, a to „*Neziskové organizace ve společnosti*“ (kapitola 1), „*Možnosti shromažďování zdrojů pro veřejně prospěšný účel*“ (kapitola 2) a „*Veřejné sbírky*“ (kapitola 3). Praktická část je pak věnována tzv. *Tříkrálové sbírce* (bez očíslování). Je otázkou, zda je na místě dělit práci výslovně na část teoretickou a praktickou, jistě by postačilo, kdyby praktická část tvořila samostatnou kapitolu a pouze v úvodu či na začátku kapitoly bylo konstatováno, že tato představuje část praktickou.

Diplomová práce je logicky strukturována, samotný výběr témat jednotlivých kapitol je však diskutabilní, když minimálně první dvě kapitoly jsou zaměřeny primárně na otázky občanskoprávní. Témata jako jsou spolky, darování či dědictví by v diplomové práci psané na Katedře správního práva jistě obsažena být neměla. Samotnému tématu veřejných sbírek se pak autorka věnuje až v kapitole třetí, a je jim věnováno pouze 22 stran celé práce.

Při zpracování své diplomové práce vycházela autorka primárně ze zdrojů souvisejících s daným tématem, většina použitých zdrojů však nepředstavuje zdroje odborné, resp. nikoli právní či správněprávní literatury, obdobné je možné konstatovat i co se týče použitých internetových zdrojů. Pro účely diplomové práce není dle autora tohoto posudku vhodné čerpat z jiných diplomových prací či prací seminárních. Autorka v práci odkazuje na příslušné právní předpisy (často však předpisy soukromého práva), se soudní judikaturou pak v práci nebylo vůbec pracováno. Strukturu využitých pramenů tak nelze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Práce autorky má spíše popisný charakter, který převážně shrnuje zákonnou úpravu, neřeší však žádné sporné otázky či hlubší analýzu dané problematiky.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 9 %.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, autorce je však nezbytné vytknout tyto nedostatky:

- v citaci použitých zdrojů autorka převážně neuvádí čísla stran, ze kterých bylo čerpáno – viz např. poznámka pod čarou č. 3, 5, 9, 14, 15, 17, 34, 36, 45, 64, 78, 87 apod.,
- poznámky pod čarou autorka neukončuje tečkou,
- autorka v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery,
- autorka v práci na řadě míst odkazuje na Příručku k zákonu č. 117/2001 Sb., nikde v práci však tento dokument řádně necituje, ani se nezabývá jeho povahou,
- pokud autorka v práci odkazuje na internetový zdroj z ASPI: Wolters Kluwer, již však neuvádí specifikaci dokumentu, ze kterého čerpá,
- na některých místech autorka na místo odkazování na příslušnou právní úpravu (např. na kontrolní řád), odkazuje na obecné informace pro fyzické či právnické osoby z internetových zdrojů, obecně u správněprávních otázek, které se v práci vyskytují, odkazuje autorka spíše jen na internetové zdroje,
- pokud se pak autorka věnuje některým správněprávním otázkám, zejména v podkapitole č. 3.7. nepoužívá zde přílehlavou právní terminologii, když např. používá spojení „nalezení přestupku“, „stížnost“ pro podání podnětu k zahájení přestupkového řízení, na místo označení pokuta, správní trest či sankce používá např. „postih“ či „prohřešek“,
- na str. 52 autorka uvádí, že daný postup není postupem dle správního řádu, již se ale nezabývá tím, jakou povahu odložení oznámení o konání veřejné sbírky má.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

Je možné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce je i přes výše uvedené zpracována ještě tak, že v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly ještě naplněny. Lze konstatovat, že autorka sice naplnila cíl práce, nicméně jak již bylo výše uvedeno, autorka se v prvních dvou kapitolách věnuje spíše občanskoprávním otázkám, samotnému tématu práce se věnuje až ve třetí kapitole, a praktická část jen stěží řeší právní otázky, ale pouze představuje jakési obecné přiblížení dané sbírky a její výnosy.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze ještě, i přes výše uvedené, doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

S ohledem na výše uvedené nechť se autorka vyjádří ke správněprávní povaze veřejných sbírek.

**V Plzni dne 7.5.2022**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**