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**1. Zadání a cíl práce:**

Za téma diplomové práce si autor vybral „*Principy vyvlastňovacího řízení ve světle judikatury,*“ kdy sám autor v úvodu práce uvádí, že diplomová práce může být k pochopení problematiky vyvlastnění *přínosná*. Cílem práce je pak dle autora „*poskytnutí náhledu na právní úpravu vyvlastňovacího řízení se zvláštním zaměřením na specifické procesní zásady a jejich dílčí aspekty ve světle relevantní judikatury, dále také seznámení čtenáře se specifiky soudní ochrany proti rozhodnutí o vyvlastnění.“* Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autor práci rozdělil do 5 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnoval vymezení pojmů vlastnictví, vyvlastnění a vyvlastňovacímu řízení, na což navázal kapitolou věnující se zásadě koncentrace vyvlastňovacího řízení ve světle judikatury (kapitola třetí) a zásadě ústnosti vyvlastňovacího řízení ve světle judikatury (kapitola čtvrtá), kdy zejména tyto dvě kapitoly by měly být hlavní částí práce (rozsahově je jim však věnováno pouze 13 stran textu). V poslední kapitole se pak autor věnuje soudnímu přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění.

Struktura práce je víceméně logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané, je na místě však upozornit na rozsahovou nevyváženost jednotlivých podkapitol, zejména pak v kapitole 1.

Po formální stránce práce v podstatě splňuje požadavky na ni kladené, je víceméně prosta překlepů i gramatických chyb, na místě je upozornit na to, že autor v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery, všechny poznámky pod čarou nejsou zakončeny tečkou, rozsudek se píše s malým r (viz str. 11). Autor v práci též nesprávně cituje Listinu či důvodové zprávy.

Byť je text práce na předpokládané úrovni odbornosti, autor ve své diplomové práci v podstatě vyvlastňovací řízení a jeho principy pouze popisuje, a to z velké části pouze s odkazem na zákon (když příkladmo je možné poukázat na druhou kapitolu, která je z podstatné části tvořena pouze zákonnými ustanoveními) či na odbornou literaturu. Sám autor se však problematickým otázkám hlouběji nevěnuje a již vůbec je např. podrobněji neanalyzuje, když jen v podstatě přejímá názory z odborných publikací a tyto již dále nikterak nehodnotí.

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z příslušné komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnice správního práva či z odborných příspěvků. Právní předpisy a odborné zdroje autor doplnil soudní judikaturou, což s odkazem na téma práce bylo nepochybně vyžadováno. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými, byť je nepochybné, že by si celá řada autorem citovaných závěrů, zejména pak soudních rozhodnutí či závěrů vyplývajících z odborných publikací, zasloužila jejich podrobnější analýzu. Autorem je v podstatě přehlédnuto to, že by diplomová práce měla být prací, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo která je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení. Absentuje též jakékoli propojení teoretického výkladu s praxí a nabízí se tak otázka, co přináší diplomová práce nového.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce bohužel obsahuje i řadu nepřesných či nejasných formulací, z nichž často ani není zřejmé, co jimi autor skutečně myslel. Některé odstavce ani nedávají smysl (viz např. poslední odstavec na str. 11, text na str. 20, poslední odstavec na str. 25 či poslední odstavec na st. 51).

Dále na str. 18 autor odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu, jedná se však o rozsudek Nejvyššího správního soudu (viz poznámka pod čarou č. 106), na str. 33 navzdory zákonnému znění označuje vyvlastnitele za vyvlastňovatele. Pokud autor v poznámce pod čarou č. 140 ve vztahu k možnému rozšíření řízení (resp. jeho předmětu) odkazuje na § 41 odst. 8 správního řádu, není zřejmé, z čeho tento možný postup odvozuje. Dále není např. zřejmé, proč se autor v práci poměrně zevrubně věnuje protokolu o ústním jednání (když opět jen přejímá zákonnou úpravu) či otázce přípustnosti žaloby ve správním soudnictví, když na str. 47 v podstatě opět jen opisuje znění zákona.

Pokud autor v úvodu práce uvádí, že při zpracování diplomové práce je použito několik vědeckých metod, nelze se s ním v tomto směru ztotožnit, když zejména metoda indukce a dedukce v práci dle názoru autora tohoto posudku absentuje.

Ztotožnit se pak není možné ani se závěry diplomové práce vymezené diplomantem v samotném závěru, když příkladmo si dovolím uvést následující nejasnosti:

* autor v závěru práce uvádí, že *soudní praxe řadu dílčích otázek spojených s procesními zásadami ve vztahu k vyvlastnění a vyvlastňovacímu řízení dosud neřešila, proto bylo nezbytné posoudit možnost aplikace jednotlivých závěrů soudů k dílčím aspektům řešené problematiky* – na jakých místech diplomové práce se autor uvedenému posouzení věnoval?
* dále autor uvádí, že při *zkoumání současné právní úpravy byly zjištěny některé sporné otázky, jejichž možné řešení bylo navrhnuto v jednotlivých úvahách de lege ferenda a domněnkách o výkladu zákonných ustanovení* – jaké sporné otázky byly autorem zjištěny a jaké úvahy de lege ferenda autor v práci navrhl?
* pokud autor ve vztahu k první kapitole uvádí, že *se při zkoumání jednotlivých podmínek dospělo k závěru, že jejich současná právní úprava zakotvená ve vyvlastňovacím zákonu není absolutně bez vad,* jaké vady kromě zmiňovaného doručování návrhu smlouvy do zahraniční má autor na mysli?

**3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Je možné konstatovat, že posuzovaná práce, i přes výše uvedené připomínky a výtky, byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy autor přiblížil, byť s určitými nedostatky, principy vyvlastňovacího řízení ve světle judikatury.

Diplomant v průběhu zpracování práce bohužel využil možnosti konzultace s vedoucím práce pouze při sestavování osnovy diplomové práce, nikoli již následně při samotném zpracování práce, čímž bohužel vedoucí práce neměl možnost vyjádřit se k práci v průběhu jejího zpracování a sdělit autorovi např. výtky k čistě popisnému charakteru práce či pouhému přejímání názorů z odborných publikací.

**4. Celkové hodnocení práce:**

I přes výše lze posuzovanou práci považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, zadání a cíl práce byly s výše uvedenými připomínkami víceméně naplněny, byť je třeba zdůraznit, že práci chybí tzv. přidaná hodnota, kterou by diplomová práce, jakožto původní odborný text studenta právnické fakulty, nepochybně mít měla. Současně je třeba konstatovat, že ku prospěchu práce by bezpochyby bylo, kdyby si autor vymezil sporné otázky, kterým by se v práci věnoval, či pokud by alespoň podrobil popisovanou právní úpravu kritické analýze.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 12 %.

Předloženou diplomovou práci lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

**5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil k výše uvedeným připomínkám a závěrům, ke kterým ve své diplomové práci dospěl. Dále navrhuji, aby se autor vyjádřil ke sporným otázkám, které při zkoumání právní úpravy zjistil a jím avizovaným úvahám *de lege ferenda*, a též k soudnímu přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění, zejména k duálnímu přezkumu vyvlastňovacího řízení, odkladnému účinku žaloby a k otázce, zda je nezbytné, pokud vyvlastňovaný nesouhlasí jak s rozhodnutím o vyvlastnění, tak s výší náhrady, podávat jak správní žalobu, tak žalobu dle páté části o.s.ř.

**V Plzni dne 5.12.2022**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**