

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Odlišnosti vodoprávního řízení (od obecné úpravy správního řízení)**
Autor: **Mgr. Markéta Šlechtová**
Autor posudku: **JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma je velmi praktické a vítám jej. Vodoprávní řízení je poměrně opomíjené téma, jedná se o specifický postup zejména vodoprávních úřadů. Nicméně zasahuje velké množství vztahů ve vodním hospodářství.

Podle diplomantky cílem této diplomové práce je proto vysvětlit vztah vodního zákona a ostatních právních předpisů aplikovatelných na vodoprávní řízení a poskytnout analýzu hlavních odlišností vodoprávního řízení oproti úpravě správního řízení ve správním řádu. Tato práce rovněž poskytuje stručné srovnání s právní úpravou vodoprávního řízení v kanadské provincii Québec a na jeho základě přináší úvahy de lege ferenda ve vztahu k úpravě vodoprávního řízení ve vodním zákoně.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 65 stranách textu vedle úvodu, metodologie v kapitole 1., závěru, použitých pramenů a cizojazyčného resumé člení do pěti kapitol. Vymezení základních pojmů a správního řízení a jeho právní úpravy obsahují kapitoly 2. a 3., vodoprávní řízení a jeho právní úpravu kapitola 4., *gros* práce odlišnosti vodoprávního řízení kapitola 5. a úvahy de lege ferenda kapitola 6.

Práce je logicky uspořádána logicky, je přehledná a je dle diplomantky, s čímž lze souhlasit. Po stránce metodologie je diplomová práce založena na analýze sekundárních dat a aplikovatelných právních norem, za současného použití relevantní komentářové literatury, odborných publikací, učebnic a odborných článků z oblasti správního práva a vodního práva. Autorka se nebojí projevit vlastní názory a její hodnocení jednotlivých situací považuji za velmi kompetentní.

Velmi pozitivně hodnotím odborný výklad týkající se příslušných právních norem v provincii Québec, z nichž autorka vychází v návrzích *de lege ferenda*.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formálně a stylisticky je práce na vysoké úrovni.

Práce se zdroji, stejně jako celé zpracování práce, jsou nadprůměrné.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou, a to nejen s ohledem nikoliv na obsah, ale rovněž na formu práce.

Zadání práce a její cíle byly naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že autorka závěrům učiněným v diplomové práci v písemné podobě rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autorka měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit následující otázku, a to, zda považuje stávající odlišnosti vodoprávního řízení od správního řízení za dostatečné, či by je navrhovala zúžit, případně rozšířit (mimo jejích závěrů *de lege ferenda*).

V Plzni dne 20. května 2023

Zdeněk Horáček, v.r.