

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Vyvlastnění za účelem stavby pozemních komunikací  
**Diplomantka:** Kateřina Hanzlíčková  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za téma diplomové práce si autorka zvolila „*Vyvlastnění za účelem stavby pozemních komunikací.*“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vymeziila „*seznámit čtenáře s pojmy týkající se vyvlastněním, s ukotvením v právních předpisech, s podmínkami expropriace, s problematikou vyvlastnění z důvodu stavby pozemních komunikací ve spojitosti se zákonem o urychlení výstavby, poukázat na rozdíly oproti zákonu o vyvlastnění a představit reálné příklady vyvlastnění.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autorka práci rozdělila do 5 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala vymezení obecných pojmů a právní úpravě – zákonnému zakotvení (kapitola 1 a 2), na uvedené následně navázala podmínky vyvlastnění v třetí kapitole. Ve čtvrté kapitole, kterou lze považovat za stěžejní, se autorka věnuje procesu vyvlastnění ve vztahu ke stavbám pozemní komunikace a v poslední kapitole pak tématu vyvlastnění za účelem stavby pozemních komunikací v praxi.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané a víceméně obsahově vyvážené.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je téměř prosta překlepů i gramatických chyb, poukázat je však nezbytné např. na to, že autorka v práci nepoužívá důsledně tzv. tvrdé mezery, nedůsledně rozlišuje při citaci soudních rozhodnutí sp.zn. a č.j. (např. v poznámkách pod čarou č. 2, 16, 45 či 80) či v seznamu zkratk uvádí názvy zákonů s velkým Z.

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti (byť má autorka sklony spíše k literárnímu stylu psaní než k odbornému), nicméně autorka na řadě míst problematiku vyvlastnění a staveb pozemních komunikací spíše jen popisuje, než aby se např. některými otázkami zabývala hlouběji či je podrobněji analyzovala.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnice správního práva či odborných příspěvků. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými, byť na některých místech autorka odkazuje na sekundární prameny, přestože se jedná o skutečnosti vyplývající přímo z právních předpisů (např. 34, 35 či 37). Na některých místech diplomové práce pak v citacích chybí odkaz

na příslušnou stránku dané publikace (např. v poznámce pod čarou č. 1, 9 či 18) či odkaz na příslušné zákonné ustanovení (např. v poznámce pod čarou č. 22, 89, 97, 145 apod.). Autorka dále nesprávně cituje důvodové zprávy.

Co se týče samotného obsahového zpracování práce, zde by si práce nepochybně více zasloužila samotné propojení tématu vyvlastňování a staveb pozemních komunikací, když tato témata jsou přiblížena spíše odděleně a obecně. Nutno podotknout, že ne všechny stavby pozemních komunikací jsou v režimu liniového zákona, což mohlo být v práci též více reflektováno. Pokud pak autorka v závěru práce zmiňuje určité návrhy na změnu právní úpravy, jistě bylo možné se uvedenému věnovat zevrubněji. Na místě je naopak ocenit poslední kapitulu, která se věnuje vyvlastnění staveb pozemních komunikací v praxi, vybrané praktické příklady by si však rozhodně zasloužily podrobnější právní analýzu, než je stručný (spíše novinářský) souhrn.

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

I přes výše uvedené připomínky je možné konstatovat, že práce byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy autorka představila, byť s určitými nedostatky, téma vyvlastňování za účelem stavby pozemních komunikací. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly v podstatě naplněny a práce byla s výše uvedenými výtkami řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení prozatím ještě stupněm „velmi dobře,“ samozřejmě však v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k návrhům *de lege ferenda*, které ve stručnosti prezentuje v závěru své diplomové práce, a dále, zda je možné nějakým způsobem regulovat jednání zmiňovaných „*problematických účastníků*.“

**V Plzni dne 9.4.2023**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**