

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní úprava zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
Diplomant/ka: Petra Honzíková
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Petry Honzíkové zpracovaná na téma „Právní úprava zvláštní územní ochrany přírody a krajiny“.

Diplomantka si za cíl své práce stanovila „*popsat, analyzovat a zhodnotit platnou právní úpravu zvláštní územní ochrany přírody a krajiny v České republice z pohledu toho, zdali odpovídá hlediskům praxe, popř. představit vlastní návrhy na její zlepšení*“ (str. 1).

Cíl práce, odhlédneme-li od nepříliš přesného pojmu „hlediska praxe“, je legitimní a odpovídá povaze a účelům diplomových prací studentů magisterského studia oboru právo.

Práce je rozdělena do 10 kapitol včetně číslovaného úvodu a závěru. Autorka vychází ze samé podstaty nezbytnosti ochrany přírody a krajiny a rámcového rozboru její právní úpravy, následně se na pozadí vymezení kategorií zvláště chráněných území zabývá jednotlivými právními nástroji jejich ochrany a jejich ochrannými podmínkami. V závěrečných kapitolách se pak věnuje i otázkám organizačního (institucionálního) zajištění výkonu státní správy na úseku ochrany zvláště chráněných území, stejně jako problematikou deliktů (zejm. přestupkové) odpovědnosti za porušení těchto pravidel. Zmíněna jsou i území připravovaná k vyhlášení coby zvláště chráněná.

Struktura práce je v zásadě logická a odpovídající nejen tématu a cílům práce, ale do určité míry též samotné právní úpravě. Osobně bych za logičtější viděl to, kdy by pisatelka nejprve vymezila příslušné orgány veřejné (státní) správy (tedy KDO to dělá) a až pak nástroje, které mají tyto orgány k dispozici (tedy CO dělají), ale respektují její autorskou licenci a právo na to, určit si pořadí jednotlivých kapitol dle svého zvážení. Předložená struktura není chybná, jen by podle mého přesvědčení mohla být logičtější.

Po obsahové stránce je možné konstatovat, že diplomantka se se zpracovávanou materií důkladně seznámila a ve své práci ji zpracovala na požadované úrovni odbornosti. Text je fundovaný, vychází z reprezentativního vzorku odborných (a zejména pak akademicky relevantních) pramenů a neopomíjí žádnou podstatnější otázku, které se zpracovávanou problematikou souvisí.

Je faktem, že práce má spíše deskriptivní povahu, autorka se příliš nepouští do hlubších analytických úvah (a když už nějaké prezentuje, většinou se jedná o analýzy převzaté ať už z judikatury, anebo teoretických pramenů). Jako pozitivní nicméně hodnotím některé její snahy (byť trochu nespěšné) o propojení institutů obecné části správního práva s právem

životního prostředí coby odvětvím speciálním (což ovšem neznamená, že by jich text neunesl i více).

Na některých místech se vyskytují možná ne příliš vhodné pojmy (např. smlouvy se zpravidla označují za vícestranné než „mnohostranné“ (str. 17) atp.), jejich frekvence však není taková, aby zásadně snížila kvalitu hodnocené práce.

Formální náležitosti práce jsou standardní, text splňuje většinu předepsaných požadavků běžných pro tento typ kvalifikačních prací.

Předložená práce splňuje požadované náležitosti kladené na tento typ kvalifikačních textů. Autorka prokázala nejen schopnost identifikace specifického právního problému a jeho vymezení, ale též dovednost nastínění jeho řešení za pomoci relevantních odborných zdrojů. Práci předběžně navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“ s tím, že toto hodnocení může být korigováno oběma směry v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Ve vztahu ke str. 15 – co konkrétně by diplomantka upravila v novém stavebním zákoně tak, aby podle jejího názoru nedošlo ke snížení ochrany životního prostředí?

V Plzni dne 16/05/2023

Podpis autora posudku