

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Správní trestání v oblasti dopravních přestupků s analýzou užití správní diskrece

Student/ka: Filip Hradický

Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 78 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje různým otázkám přestupků páchaných na úseku silniční dopravy, především uvedení vybraných dopravních přestupků, postupům rozhodování o nich, v práci je věnována pozornost i některým aktuálním rozhodnutím soudů ve věcech takových přestupků. Diplomant zpracoval rovněž dotazníkové šetření zaměřené na otázky užití správní diskrece oslovenými dopravními policisty v řízení o přestupcích. Název práce by asocioval, že bude speciálně otázkám užití správní diskrece ve věcech trestání za dopravní přestupky věnována větší pozornost, a to jak v rovině obecné, tak i praktické, je proto škoda, ve tento aspekt správního trestání je v práci zkoumán jen okrajově v poslední části.

Předložená práce vychází z dostupné literatury a judikatury, autor uvádí i k vybraným otázkám i svoje vlastní názory, které mohly být však více argumentačně podloženy. Práce je logicky členěná, čtivá, bez nějakých výraznějších prohřešků proti pravidlům pravopisu.

Z konkrétních připomínek uvádím:

- ke str. 3: chybná citace Listiny základních práv a svobod – nejedná se o „ústavní zákon č. 2/1993 Sb.;
- ke str. 4: tvrzení, že Ústava implicitně odkazuje na „kompetenční zákon“ je odvážné, nedoceňuje význam čl. 79 odst. 1 Ústavy;
- ke str. 6 aj.: některé citace na literární prameny, v nichž citování autoři pouze jiné texty, např. texty právních předpisů, jsou nadbytečné a nevhodné (zde pozn. pod čarou č. 16: učebnice prof. Hendrych a kol. není asi tím určujícím pramenem, ze kterého má být přebíráno, jak se dělí sekundární právo EU; neplyne to přímo z nějakého pramene EU?!);
- ke str. 8/9: citace z publikace P. Vetešníka a L. Jemelky se vztahuje k předchozímu přestupkovému zákonu (č. 200/1990 Sb.), ne tedy k zákonu č. 250/2016 Sb. Navazující úvaha autora o tom, že zákon o silničním provozu upravuje užší okruh věcí než zákon o některých přestupcích a splňuje podmínku pro zvláštní úpravu tzv. lex specialis, neodpovídá skutečnosti;
- ke str. 16: přestupek spočívající v jízdě překračující nejvyšší povolenou rychlost není „přestupkem podle § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.“ – skutková podstata je přece vymezena v jiném ustanovení zákona;
- ke str. 20: v text 2.2 není zmíněna příslušnost NSS k rozhodování o kompetenčních žalobách;
- ke str. 39: i jiná rozhodnutí v trestním řízení, než která uvádí autor, vytvářejí překážku pro zahájení přestupkového řízení – viz § 77 odst. 1 přest. zák.;

- ke str. 44: není jasné, co má autor na mysli „kompetenčními spory“ mezi správními orgány a orgány činnými v trestním řízení – takové „spory“ ve skutečnosti nejsou, sporé může být, zda určité jednání je trestným činem nebo přestupkem.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 6 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „výborně“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na možnosti řešení otázky, pokud po právní moci rozhodnutí správního orgánu o dopravním přestupku vyjde najevo, že by potrestané jednání ve skutečnosti mohlo být trestným činem.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.