

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
FAKULTA PRÁVNICKÁ  
Katedra správního práva

## **Diplomová práce**

Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě

Michal Chmela

Vedoucí práce: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Plzeň 2023

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2022/2023

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Ing. Michal CHMELA, LL.M.**  
Osobní číslo: **R18M0140P**  
Studijní program: **M6805 Právo a právní věda**  
Studijní obor: **Právo**  
Téma práce: **Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě**  
Zadávací katedra: **Katedra správního práva**

## Zásady pro vypracování

1. Vymezení základních pojmů
  - Příkaz na místě dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
  - Příkazové bloky
  - Náležitosti příkazových bloků
2. Přestupková jednání v silničním provozu
  - Nejčastější přestupková jednání v dopravě
3. Řízený rozhovor
  - Nejčastější vady příkazu na místě
4. Možnosti nápravy příkazu na místě
5. Soudní ochrana
6. Závěr


Rozsah diplomové práce: **50**  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **elektronická**


Seznam doporučené literatury:

- FIALA, Zdeněk. *Správní řád: praktický komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer. Praktický komentář. ISBN 978-80-7598-797-6.
- JEMELKA, Luboš. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích : komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck. 2020 Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9.
- JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 6. vydání. V Praze: C.H. Beck. 2019 Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-751-4.
- KOČÍ, Roman. *Zákon o pozemních komunikacích: s komentářem, prováděcí vyhláškou a vzory správních rozhodnutí a jiných právních aktů : 7. aktualizované vydání podle právního stavu k 1.9.2021*. Praha: Linde, 2007-. Komentátor. ISBN 978-80-7502-534-0.
- KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck. 2021 Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7.
- KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4.
- KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o silničním provozu s komentářem a judikaturou*. 4. aktualizované vydání podle stavu k 1.10.2018. Praha: Leges. ISBN 978-80-7502-292-9.
- POTĚŠIL, Lukáš. *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-804-7.

Vedoucí diplomové práce: **Prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**  
Katedra správního práva

Datum zadání diplomové práce: **24. března 2022**  
Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2023**

  
**JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.**  
děkan

  
**Prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**  
vedoucí katedry

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci „*Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě*“ vypracoval samostatně s použitím uvedených zdrojů.

V Týně nad Vltavou, dne 25.3.2023

---

Michal Chmela

## **Poděkování**

Rád bych poděkoval vedoucímu práce prof. JUDr. Martinu Kopeckému, CSc. za cenné rady při výběru tématu práce, věnovaný čas při konzultacích, připomínky a velmi vstřícný přístup, který mi při zpracování práce poskytl.

# Obsah

|  |    |
|--|----|
| Úvod.....  | 1  |
| 1. Vymezení základních pojmů.....  | 4  |
| 1.1 Příkaz na místě dle zákona o přestupcích .....                           | 6  |
| 1.2 Příkazové bloky .....  | 10 |
| 1.2.1 Manipulace s bloky.....  | 13 |
| 1.3 Náležitosti příkazových bloků .....                                      | 15 |
| 2. Přestupková jednání v silničním provozu .....                             | 18 |
| 2.1 Řidiči motorových vozidel.....   | 20 |
| 2.1.1 Rychlost jízdy .....   | 20 |
| 2.1.2 Nepoužití bezpečnostních pásů.....                                     | 24 |
| 2.1.3 Držení hovorového zařízení.....  | 26 |
| 2.1.4 Předjíždění .....  | 28 |
| 2.1.5 Přednost v jízdě.....  | 29 |
| 2.1.6 Způsob jízdy .....   | 32 |
| 2.1.7 Jízda v jízdnicích pružích .....                                       | 32 |
| 2.1.8 Technický stav .....   | 33 |
| 2.1.9 Železniční přejezdy.....   | 35 |
| 2.1.10 Omezení jízdy některých vozidel .....                                 | 37 |
| 2.2 Ostatní účastníci silničního provozu.....                                | 38 |
| 2.2.1 Přestupková jednání chodců .....                                       | 40 |
| 2.2.2 Přestupková jednání cyklistů .....                                     | 42 |
| 2.3 Ostatní přestupková jednání.....   | 43 |
| 3. Řízený rozhovor .....   | 45 |
| 3.1 Způsob získávání informací.....  | 45 |
| 3.2 Rozhovor.....  | 45 |
| 3.3 Nejčastější vady příkazu na místě.....                                   | 50 |
| 3.3.1 Jméno, popř. jména a příjmení obviněného a adresa trvalého pobytu..... | 51 |
| 3.3.2 Datum narození obviněného .....  | 52 |
| 3.3.3 Podpis obviněného .....  | 52 |
| 3.3.4 Popis skutku s označením místa, času a způsobu spáchání .....          | 53 |
| 3.3.5 Právní kvalifikace skutku a formy zavinění .....                       | 55 |
| 3.3.6 Výše uložené pokuty.....   | 57 |
| 3.3.7 Datum a místo vydání příkazového bloku .....                           | 58 |
| 3.3.8 Označení správního orgánu .....  | 58 |
| 3.3.9 Poučení.....   | 59 |
| 4. Možnosti nápravy příkazu na místě .....                                   | 61 |
| 4.1 Oprava zřejmé nesprávnosti.....  | 62 |
| 4.2 Přezkumné řízení příkazu na místě.....                                   | 65 |

|     |  |    |
|-----|--|----|
| 4.3 | Obnova řízení.....                                     | 68 |
| 4.4 | Prohlášení nicotnosti.....                             | 69 |
| 5.  | Soudní ochrana.....                                    | 71 |
| 5.1 | Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu..... | 72 |
| 5.2 | Kasační stížnost .....                                 | 73 |
| 5.3 | Ústavní soudnictví .....                               | 73 |
|     | Závěr .....  | 75 |
|     | Resumé.....  | 78 |
|     | Seznam použitých zdrojů.....                           | 79 |
|     | Přílohy.....   | 84 |

## Úvod

Při zpracování mé diplomové práce s názvem „Příkaz na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě“ se zaměřuji na otázku nejčastějších vad příkazových bloků právě v rámci přestupkového jednání v dopravě, kdy toto přestupkové jednání řeší jak příslušníci Policie České republiky, respektive zejména policisté služby dopravní policie, tak i strážníci obecní a městské policie. Téma je z mého pohledu velice zajímavé a aktuální vzhledem k rozsáhlému využívání příkazu na místě v rámci postihování přestupkového jednání v silničním provozu. Vzhledem k počtu využívání příkazu na místě ze strany příslušníků Policie České republiky, napříč celou Českou republikou, je předpoklad, že se s touto problematikou může setkat téměř kdokoliv, kdo má co dočinění s provozem na pozemní komunikaci. Ačkoliv by se mohlo zdát, že se jedná jen o řidiče motorových vozidel, není to vždy pravdou. Účastníkem silničního provozu je totiž svým způsobem každá osoba, která participuje na provozu na pozemní komunikaci. Bez rozdílu, zda se jedná o řidiče motorového či nemotorového vozidla, nebo například běžného chodce, či cyklistu. Jako vhodné při zpracování tohoto tématu diplomové práce spatřuji i propojení s výkonem z praxe, neboť jsem zaměstnán u Policie České republiky na dopravním inspektorátu a s příkazním řízením, které zpracovávají podřízení policisté, se setkávám prakticky denně.

Už při výběru tématu jsem se přesvědčil, že se jedná o téma aktuální a proto si pozornost zaslouží i s ohledem na plánovanou novelizaci zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Hlavním cílem mé diplomové práce je poskytnout názornou a úplnou představu o institutu příkazu na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě a určit nejčastější přestupky v dopravě. Dílčím cílem mé diplomové práce bude posoudit a ukázat na základě řízeného rozhovoru nejen na nejčastější vady příkazových bloků, ale i okrajově uvést možnosti obrany, které právní řád České republiky poskytuje osobě obviněné ze spáchání přestupku proti uložení příkazu na místě.

Diplomová práce se člení na 5 hlavních kapitol, které se dále budou členit na podkapitoly. V kapitole první se budu věnovat vymezení základních pojmů diplomové práce, jakým je příkaz na místě dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dále na příkazové bloky a náležitosti příkazových bloků. Druhá kapitola bude obsahovat nejčastější přestupková jednání v dopravě. Vycházím z dat, která eviduje Policie České republiky. Bude se jednat o přestupková jednání, která jsou řešena příslušníky služby dopravní policie. Přestupková jednání budou dělena do skupin. Skupiny se týkají zjištěných porušení nejen podle zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých



zákonů, ale i za využití ostatních vhodných zákonů. Například zákona o pozemních komunikacích nebo zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. U každé skupiny bude stanovena maximální výše ukládaných pokut příkazem na místě. Uváděné rozdělení slouží k usnadnění přehledu o různých druzích přestupků a možné výši pokut, které lze za ně ukládat. Také bude obsahovat informaci, zda jsou za přestupková jednání přidělovány body do karty řidiče. Maximální výše pokuty bude uváděna z důvodu možnosti nahlédnutí na majetkový dopad na soukromé finanční prostředky přestupce. Do kapitoly jsem záměrně nezařadil ta jednání, které nelze řešit uložením příkazu na místě. Jedná se o jednání, při kterých je následně ukládán zákaz činnosti. Stranou je ponecháno tedy i požití alkoholu či jiných návykových látek.

Třetí kapitola bude věnována řízenému rozhovoru. Řízený rozhovor bude zpracován s pracovníkem Odboru služby dopravní policie u Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje kpt. Mgr. Pavlem Hekerlem, který v rámci uvedené služby dopravní policie zpracovává, jako oprávněná úřední osoba, přezkumná řízení vůči uložené pokutě příkazem na místě. Na základě provedeného řízeného rozhovoru zpracuji výčet nejčastějších vad, které jsou zaznamenávány v rámci činnosti služby dopravní policie, včetně vytvoření vzorových příloh, které budou znázorňovat vady v příkazových blocích. Jednat se bude o vady, které považuji i z praxe za nejčastější a významné. S ohledem na osobní údaje a přestupková jednání budou názorné vady zpracovány ilustrativně a budou součástí přílohy diplomové práce. Ve čtvrté části diplomové práce se zaměřím na jednotlivé možnosti nápravy příkazu na místě v rámci veřejné správy. Jednat se bude o opravu zřejmé nesprávnosti, přezkumné řízení příkazu na místě, obnovu řízení a prohlášení nicotnosti. V kapitole páté pouze představím možné prostředky určené pro soudní ochranu.

V rámci zpracování mé diplomové práce využiji v úvodních kapitolách metodu deskripce a popíši jednotlivé instituty. Rozhovor pro účel diplomové práce zpracuji jako „*nestandardizované dotazování jednoho účastníka výzkumu badatelem pomocí několika otevřených otázek.*“<sup>1</sup> Na základě rozhovoru zpracuji jeho přepis a provedu jeho vyhodnocení.

V závěru diplomové práce předestřu výsledná zjištění a uvedu možné úvahy *de lege ferenda*. Přínos diplomové práce spatřuji zejména jak v edukaci veřejnosti, tak i příslušníků Policie České republiky, kteří si mnohdy tolik neuvědomují, jakou problematikou se v rámci příkazu na místě zabývají.

---

<sup>1</sup> ŠVARŤÍČEK, Roman a Klára ŠEĎOVÁ. *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Vyd. 2. Praha: Portál, 2014. ISBN 978-80-262-0644-6 – str. 159.

Diplomová práce je zpracována k právnímu stavu ke dni 1. ledna 2023 a při zpracování je využíváno pouze předpisů v platném znění.

## 1. Vymezení základních pojmů

V této kapitole se budu věnovat vymezení základních pojmů diplomové práce, které jsou nezbytné pro správné vysvětlení dané problematiky. Prvním pojmem, který musím zmínit, je příkaz. Příkaz ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je v tomto obecném právním předpise vlastně popsán dvojnásobným způsobem. V ustanovení § 150 správního řádu najdeme první definici příkazu jako zvláštního druhu rozhodnutí ve věci. Příkaz lze podle definovaných podmínek vydat místo správního rozhodnutí. Ve výše uvedeném ustanovení je uvedeno, za jakých podmínek lze příkaz nejen vydat, ale i jaký lze proti příkazu podat opravný prostředek.<sup>2</sup> Obecně platí, že řízení o příkazu je zjednodušenou formou správního řízení, která se vztahuje na případy, kdy správní orgán vydává příkaz k plnění určité povinnosti. Vydání příkazu je možné provést i jako první úkon v konkrétním řízení. V tomto případě pak nemusí obsahovat odůvodnění.<sup>3</sup>

Základní podmínkou pro vydání příkazu je, že se musí jednat o řízení z moci úřední tak, jak je definováno v ustanovení § 46 správního řádu. Nebo se jedná o sporné řízení dle ustanovení § 141 správního řádu.<sup>4</sup> Nenastává zde seznámení osoby obviněné s podklady, kterými disponuje správní orgán. Například již rozsudkem Krajského soudu v Ostravě bylo určeno, že není povinnost ze strany správního orgánu poskytnout účastníkovi řízení možnost, aby se mohl seznámit s podklady pro vydání příkazu a případně se k nim pak i vyjádřil.<sup>5</sup> Navazuje se zde na ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Seznámení s podklady je tedy přeskočeno a nejedná se o nezákonnost.

Další podmínkou pro vydání příkazu bude, že správní orgán již v této fázi řízení dostatečně zjistil skutkový stav, který je předmětem daného řízení. Bez seznámení se skutkovým stavem věci by nebylo možné příkaz vydat.<sup>6</sup> To znamená, že musí shromáždit dostatek důkazů a informací, aby bylo možné stanovit, zda došlo k přestupku a jaký druh sankce je přiměřený. A to vzhledem k charakteru a závažnosti přestupků. Není ale naprosto nezbytné, aby byl skutkový stav zjištěn přesně a úplně. Nýbrž postačí, že je zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.<sup>7</sup> Můžeme si pak tedy říci, že půjde o situace,

---

<sup>2</sup> § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>3</sup> § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>4</sup> HEJČ, D. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ D., *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-804-7 – str. 750.

<sup>5</sup> Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2010, č. j. 22 Ca 261/2009-28.

<sup>6</sup> HEJČ, D. In: POTĚŠIL, Lukáš. *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-804-7 – str. 750.

<sup>7</sup> Rozsudek MS v Praze ze dne 8. 11. 2018, č. j. 9 A 197/2015-49.

kdy správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné. Příkaz se vydává v písemné formě společně s poučením o opravném prostředku. Opravným prostředkem je v tomto případě odpor. Zajímavostí je, že odpor se nemusí žádným složitým způsobem odůvodňovat. Podaným odporem dojde automaticky ke zrušení původního příkazu. Uvedení lhůty pro podání odporu je také součástí příkazu. Lhůta je stanovena správním řádem a činí 8 dnů. Dále je na příkazu uvedeno v poučení, od kdy se lhůta počítá a u kterého orgánu se odpor podává.<sup>8</sup> Pro úplnost uvedu, že se podává u toho orgánu, který příkaz vydal.

Druhý způsob vymezení najdeme v ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu. Jedná se o zvláštní formu příkazu, která je nazývána příkazem na místě. Příkaz na místě je zjednodušenou formou správního řízení, která umožňuje efektivnější, hospodárnější a rychlejší formu vyřízení věci, které se ale uplatní v omezenější míře, než klasický příkaz.<sup>9</sup> Osobně si myslím, že zejména v řízení o dopravních přestupcích je uplatňován ve velké míře. Základní podmínky pro vydání jsou uvedeny přímo ve znění ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu. Tedy účastník je přítomen a uznává důvody k vydání příkazu na místě. Respektive uznává své přestupkové jednání. Dále podepíše souhlas (který nahrazuje odůvodnění) a může uskutečnit plnění do uložené výše maximálně 10.000 Kč na místě.<sup>10</sup> Vydání tohoto příkazu na místě je inspirováno ve zvláštní úpravě dnes již zrušeného zákona o přestupcích. Konkrétně zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kde se tehdy jednalo o blokové řízení. Vydání příkazu na místě ale není obligatorní způsob vyřízení věci. Vždy bude záležet na výše uvedených okolnostech a na splnění základních zákonných předpokladů pro jeho užití.<sup>11</sup> Rozdíl zde můžeme spatřovat i v tom, že naproti příkazu podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu je zde omezení ohledně uložení povinnosti k peněžitému plnění. Zajímavostí je, že správní orgán v případě uložení příkazu na místě si vyhotovuje své formuláře sám. Zatímco podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) předepisuje vydávání příkazových bloků Ministerstvu financí.<sup>12</sup> Zde jsou příkazové bloky a jejich náležitosti pevně stanovené. Proti vydanému

---

<sup>8</sup> § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>9</sup> POUPEROVÁ, O. § 150, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 749.

<sup>10</sup> § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>11</sup> POUPEROVÁ, O. § 150, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 750.

<sup>12</sup> POUPEROVÁ, O. § 150, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 751.

příkazu na místě dle ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu pak dle tohoto ustanovení nelze ze strany obviněného podat odpor.<sup>13</sup>

## 1.1 Příkaz na místě dle zákona o přestupcích

V porovnáním s příkazem na místě ve smyslu správního řádu je rozhodně třeba uvést, že úprava podle správního řádu je obecná. Přednostně se tedy bude aplikovat úprava stanovená zákonem o přestupcích. Vydávání rozhodnutí formou příkazu na místě nahradilo předchozí tzv. blokové řízení. Na rozdíl od příkazu na místě ve smyslu ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu se příkaz na místě podle zákona o přestupcích uděluje prostřednictvím vydání příkazového bloku. Ten je ze strany Ministerstva financí označen jako cenina. Ukládání pokuty příkazem na místě upravuje ustanovení § 91 zákona o přestupcích. Již z názvu ustanovení je snadno zjistitelné, že příkazem na místě lze uložit pouze jeden typ správního trestu. Tím je pokuta.<sup>14</sup> Zajímavostí je možnost využití uložení záruky za splnění povinností dle ustanovení § 83 odst. 3 zákona o přestupcích, kde lze peněžitou záruku uložit příkazovým blokem.<sup>15</sup> To neplatí pro uložení nepeněžité záruky za splnění povinnosti, kde se postupuje podle ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu.<sup>16</sup> Dalším důležitým bodem, který lze vyčíst z názvu ustanovení je spojení „na místě“. Podle toho můžeme určit, že k uložení dojde na místě, kde došlo k přestupkovému jednání. To ale není vždy pravidlem. Bližší rozvedení této problematiky uvedu v podkapitole 2.3 mé diplomové práce.

Definici příkazu na místě najdeme v ustanovení § 91 odst. 1 zákona o přestupcích. Judikatura k tomu uvádí, že *„toto řízení je zkráceným a velmi zjednodušeným typem správního řízení, jehož podstata je postavená zejména na procesní ekonomii řízení a spočívá v rychlém, neformálním projednání a ve vyřízení konkrétního přestupku přímo na místě, kde byl zjištěn.“*<sup>17</sup> Takto lze charakterizovat příkazní řízení dle názoru Nejvyššího správního soudu. Při vydávání příkazu na místě je důležité, aby obviněný souhlasil s uloženou sankcí. Pokud by totiž obviněný s uloženou sankcí nesouhlasil, vedlo by se klasické správní řízení. *„Konkrétní*

---

<sup>13</sup> § 150 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>14</sup> POUPEROVÁ, O. § 150, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 750.

<sup>15</sup> POUPEROVÁ, O. § 150, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 750.

<sup>16</sup> POUPEROVÁ, O. § 150, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář.* Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 750.

<sup>17</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2022, č. j. 4 As 27/2020-25.

*orgán, který příkaz ukládá, se dostává do situace, že zpravidla ve velmi krátkém časovém horizontu čítající několik málo minut projedná pachatelův přestupek a uloží mu za něj přiměřenou sankci. To ovšem za toho předpokladu, že s tím pachatel přestupku souhlasí.*<sup>18</sup> Jak dále Nejvyšší správní soud vhodně uvedl, příkaz na místě je využíván zejména při projednávání přestupků v oblasti dopravy. Samozřejmě to ale není ta jediná využívaná oblast.<sup>19</sup> Podle mého názoru se ale rozhodně jedná o oblast, která je nejvýznamnější. Rozhodně v rámci počtu ukládaných pokut příkazem na místě se oblast dopravy pro svou četnost nedá vhodně porovnávat s jinou oblastí.

Jak již bylo uvedeno v této podkapitole, tak ukládání příkazu na místě je zvláštním typem rozhodnutí ve věci, které má vést k určitému zjednodušení a zrychlení projednání konkrétního přestupkového jednání. Jako pozitivní lze označit i snížení administrativní zátěže na orgán, který příkaz na místě ukládá. Administrativa je v tomto typu řízení značně snížena.<sup>20</sup> Myslím si, že to je i důvod, proč dochází k vadám při vyplňování příkazových bloků. Policisté se při vyplňování nesoustředí na vyplňování náležitostí a vyplňují příkazové bloky rychle, pocitově a kolikrát se spolehnou na svou letitou zkušenost. Zákonnou úpravu náležitostí bloku najdeme zakotvenou v zákoně o přestupcích. Zde také najdeme legální definici pojmu „přestupek“, která je uvedena v ustanovení § 5 následovně: „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“<sup>21</sup> Jedná se o vymezení dvojím způsobem. První způsob vymezení je pozitivní, kde se označuje, co je přestupek. Druhý způsob vymezení je negativní a označuje situaci, kdy se naopak o přestupek nejedná a jedná se o trestný čin ve smyslu § 13 odst. 1 trestního zákoníku.<sup>22</sup> Jak již bylo uvedeno v úvodu této podkapitoly, tak zákon o přestupcích je zvláštní právní předpis. Ve vztahu ke správnímu řádu a má tedy přednost v jeho užití. To upravuje i správní řád na základě principu subsidiarity ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 správního řádu. Přestupek lze projednat příkazem na místě tedy jen v případě, že jsou splněny podmínky stanovené zákonem.

---

<sup>18</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2022, č. j. 4 As 27/2020-25.

<sup>19</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2022, č. j. 4 As 27/2020-25.

<sup>20</sup> JEMELKA L. In: JEMELKA, Luboš. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9. – str. 747.

<sup>21</sup> § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>22</sup> VETEŠNÍK, P. In: JEMELKA, Luboš. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9. – str. 46.

Základními požadavky na uložení příkazu na místě jsou upraveny v odstavci prvním ustanovení § 91 zákona o přestupcích. Jedná se o situaci, kdy „*Správní orgán může příkazem na místě uložit pouze pokutu, pokud nestačí domluva a obviněný nebo osoba jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, souhlasí se zjištěným stavem věci, s právní kvalifikací skutku, s uložením pokuty a její výší a s vydáním příkazového bloku.*“<sup>23</sup> Další podmínkou je, že akceptuje uložení konkrétní pokuty a souhlasí s její výší.<sup>24</sup> Limity pro uložení pokuty jsou stanoveny do částky 10.000 Kč a pro mladistvého do částky 2.500 Kč, nicméně jiný zvláštní předpis může určit i jinou výši ukládané pokuty. S touto variantou se budu zabývat v závěru v kapitoly druhé.. Před novelou zákona o přestupcích provedenou zákonem č. 285/2018 Sb., s účinností od 1.1.2019 byla v ustanovení § 91 zákona o přestupcích uvedena možnost uložení napomenutí. Sporná byla tehdy i otázka, zda lze napomenutí uložit i osobě mladistvé. Tímto tématem se zabýval i Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu a v závěru č. 162 ze dne 20.4.2018 uvedl, že gramatickým výkladem se opravdu dalo přistoupit k variantě, že mladistvé osobě nebylo možné uložit napomenutí. Ale při typu výkladu, kterým se poradní sbor zabýval, by pak docházelo ke znevýhodňování mladistvých pachatelů, ačkoliv právě na ně cílí zvýšená ochrana, kterou by měl zákon poskytovat. Vzhledem k tomu, že tehdejší zákon postihoval mladistvé mírněji než osoby zletilé, tak dospěl poradní sbor k závěru, že mladistvému lze uložit příkazem na místě napomenutí.<sup>25</sup> Fakt, že pro uložení příkazu nepostačí domluva, znamená, že věcně příslušný orgán by měl zvážit tuto variantu. Pro účel mé práce zmíním, že u přestupkového jednání v silničním provozu právě k této situaci dochází poměrně často a v původním novém znění zákona o přestupcích tato podmínka nebyla. Byla doplněna výše uvedenou novelou zákona o přestupcích. Důvodová zpráva k tomu uváděla, že „*tato situace v praxi vyvolává pochybnosti o tom, zda zejména příslušníci Policie České republiky a strážníci obecní policie mohou při řešení přestupků nejen v dopravě i nadále využívat právě institutu domluvy. Ministerstvo vnitra ve svém metodickém usměrnění sice opatrně připustilo možnost řešit některé případy zcela neformálně, avšak z důvodu nedostatku zákonného podkladu panovala nejen v rámci Policie České republiky velká míra pochybností ohledně využívání tohoto postupu a ten pak nebyl v té době téměř využíván.*“<sup>26</sup> Z pohledu praxe uvádím, že až do změny zákona o přestupcích výše uvedenou novelizací nebyl institut domluvy téměř

---

<sup>23</sup> § 91 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>24</sup> § 91 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>25</sup> Závěr č. 162 ze zasedání Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 20.4.2018.

<sup>26</sup> Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 285/2018 Sb. – dostupné na [www.beck-online.cz](http://www.beck-online.cz).

využíván. Problém vznikal zejména v tom, že nebylo ujasněno, jakým způsobem bude k domluvě přistupováno. Původní návrh napříč Policií České republiky pracoval i s tím, že se zavedou zvláštní formuláře při udělení domluvy. Dále panoval názor o tom, že by se takto zaevidovaná domluva evidovala na základním organizačním článku s tím, že by policista v rámci zaevidování psal záznam, proč přestupkové jednání vyřídil domluvou. Už jen samotný návrh zvedl vlnu nevole a naštěstí k této formě nebylo přistoupeno. Druhou stránkou by byla opět zvýšená administrativní zátěž na policisty. Osobně se domnívám, že by větší část policistů přikročila k uložení pokuty.

Samotná domluva není druhem správního trestu a nenajdeme ji v ustanovení § 35 zákona o přestupcích. Jedná se o možnost neformálního projednání přestupku. Pro účel této diplomové práce je rovněž podstatné, že v ustanovení § 125c odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“) je uvedena tato formulace. „*Příkazem na místě lze uložit pokutu.*“<sup>27</sup> Z této formulace lze dovodit, že není vyloučeno vyřízení přestupkového jednání tohoto druhu domluvou. Samotná domluva se neukládá písemnou formou, ale ukládána je pouze neformálně ústním sdělením. Samozřejmostí tedy je, že se takto řešený přestupek v dopravě nezapisuje do karty řidiče.<sup>28</sup> Ale je třeba také uvést, že domluvu není možné aplikovat na ta jednání, za které je možné uložit body do karty řidiče nebo zákaz činnosti.

V rámci ukládání příkazu na místě ze strany příslušníků Policie České republiky byl zpracován Závazný pokyn policejního prezidenta ze dne 14. prosince 2011 pod číslem 221, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích. Například upravuje pro policisty i situace, kdy při projednání přestupkového jednání příkazem na místě může dojít k tomu, že se bude ukládat pokuta, která není taxativně stanovena. Poté je nezbytné, aby policista přihlédl zejména ke způsobu spáchání, následku přestupku, okolnostem přestupku a míře zavinění.<sup>29</sup> Je zde rovněž správně stanoveno, že již vyřčené rozhodnutí o výši uložené pokuty nelze za žádných okolností měnit. Zde je kladen důraz na ty situace, kdy by došlo k úpravě uložené výše pokuty na základě aktuálních finančních možností přestupce, což je v praxi pravidelným nešvarem. Řidiči po vyslechnutí uložené pokuty pravidelně smlouvají. Tomu by

---

<sup>27</sup> § 125c odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>28</sup> JEMELKA L. In: JEMELKA, Luboš. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9. – str. 751.

<sup>29</sup> Čl. 17 odst. 2 - závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011 ze dne 14. prosince 2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích.



se dalo předejít určením pevné výše pokuty tak, jak to bylo v minulosti například u překročení nejvyšší povolené rychlosti.

V ustanovení § 124 odst. 11 zákona o silničním provozu se dozvídáme o široké působnosti, která náleží Policii České republiky. Tento odstavec mimo jiné říká, jakým způsobem dochází ze strany Policie České republiky k výkonu dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. V první řadě se jedná o kontrolu dodržování povinností stanovených tímto předpisem. Také o objasňování dopravních nehod, vykonávání prevence. V neposlední řadě pak při svém výkonu projednává příkazem na místě přestupky podle tohoto zákona.<sup>30</sup> Naproti tomu obecní policie je v zákoně o silničním provozu omezena na výslovně uvedené přestupky, které může řešit příkazem na místě.<sup>31</sup> Vykonávanou činnost můžeme subsumovat pod pojem správního dozoru, který v tomto případě vyplývá ze zákona.<sup>32</sup> Správní dozor můžeme definovat jako „*činnost určených vykonavatelů veřejné správy při výkonu jejich zákonem stanovené působnosti vůči nepodřízeným osobám, spočívající v pozorování určité činnosti nebo stavu, jeho hodnocení a porovnávání se stavem žádoucím.*“<sup>33</sup> Správní dozor se pak může dělit do fází. Tyto fáze nazýváme fáze zjišťovací a fáze hodnotící. V případě zjištění nevhodného stavu pak může dojít k uložení nápravy formou pokuty. Policista zde vstupuje

Příkazem na místě může uložit pokutu nejen správní orgán, ale i orgány uvedeny v ustanovení § 91 odst. 2 zákona o přestupcích.<sup>34</sup> Pokutu příkazem na místě mohou uložit i orgány, které jsou uvedeny v různých zákonech. Můžeme se tak setkat například i s uložení pokuty ze strany příslušníku Hasičského záchranného sboru.

## 1.2 Příkazové bloky

V ustanovení § 92 odst. 3 zákona o přestupcích se v poslední větě uvádí, že příkazové bloky vydává konkrétním orgánům, které jsou k tomu oprávněny, Ministerstvo financí.<sup>35</sup> Pro účel této diplomové práce lze vycházet z toho, že k odběru příkazových bloků ze strany Policie České republiky dochází od příslušného celního úřadu. Je to z toho důvodu, že výnos

---

<sup>30</sup> § 124 odst. 11 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>31</sup> § 124 odst. 13 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>32</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7 – str. 208, gen.308.

<sup>33</sup> Tamtéž – str. 208, gen. 307.

<sup>34</sup> § 91 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>35</sup> § 92 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

z těchto příkazových bloků plyne do státního rozpočtu. Ze strany Ministerstva financí byl vydán v roce 2017 Pokyn č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci.<sup>36</sup> Tento pokyn nahradil předchozí pokyn z roku 2013. Pokyn uvádí nejen druhy příkazových bloků, ale i postupy. Například při evidenci příkazových bloků, při ztrátě, zničení či odcizení.<sup>37</sup>

Za účelem zpracování mé diplomové práce uvedu druhy příkazových bloků, které se používají u Policie České republiky. Příkazové bloky se dělí podle možnosti úhrady. A to na příkazové bloky na místě nezaplacené (**příloha č. 1**) a příkazové bloky na místě zaplacené (**příloha č. 2**).<sup>38</sup> Dále se dělí například i podle rozpočtového určení výnosu. Zde se má na mysli, kam výnos plyne. Zda do státního rozpočtu, nebo do jiného veřejného rozpočtu. Výnos do rozpočtu nebude dále rozváděn, neboť to není nezbytné pro účel této práce. Bližší určení se rozezná toliko podle popisu příkazových bloků a podle jejich číselných znaků a skladových čísel.<sup>39</sup> V reálném životě poznáme jako „možní“ účastníci jednoduše o jaký blok se jedná. Na příkazovém bloku je uvedeno v horní části, zda to je blok na pokutu na místě zaplacenou či nezaplacenou. V uvedeném pokynu je rovněž uvedeno, že podobu vzorů jednotlivých příkazových bloků vytváří příslušný útvar Ministerstva financí.

V ustanovení § 92 odst. 1 zákona o přestupcích je uvedeno, že obviněnému musí být obligatorně vystaven příkazový blok.<sup>40</sup> Je to logické, ačkoliv se lze občas setkat se situací, kdy v rámci vzájemného rozhovoru zapomene policista předat podepsaný a vystavený blok, respektive jeho konkrétní díl. Policista tuto situaci následně vždy napravuje a konkrétní díl příkazového bloku musí osobě předat. Podpisem tohoto vydaného bloku ze strany obviněného z přestupku se stává příkaz na místě nejen pravomocným rozhodnutím, ale rovněž i vykonatelným rozhodnutím. Proti takovému rozhodnutí pak není přípustný žádný řádný opravný prostředek. V případě bloku na pokutu na místě zaplacenou se pak stává exekucním titulem. Nezbytné je poučení o způsobu zaplacení v případě, že je jedná o příkazový blok na místě nezaplacený a o následcích nezaplacení a o lhůtě splatnosti.<sup>41</sup> Dnes lze při úhradě příkazového bloku již využít platbu prostřednictvím platebního terminálu. Platebním

---

<sup>36</sup> Ministerstvo financí, Pokyn č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci, Č.j. MF-14125/2017/3901-1, Vydáno: Finanční zpravodaj 6/2017.

<sup>37</sup> Ministerstvo financí, Pokyn č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci, Č.j. MF-14125/2017/3901-1, Vydáno: Finanční zpravodaj 6/2017.

<sup>38</sup> Ministerstvo financí, Pokyn č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci, Č.j. MF-14125/2017/3901-1, Vydáno: Finanční zpravodaj 6/2017 – str. 10 – bod. II.

<sup>39</sup> Ministerstvo financí, Pokyn č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci, Č.j. MF-14125/2017/3901-1, Vydáno: Finanční zpravodaj 6/2017 – str. 10 – bod. II.

<sup>40</sup> § 92 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>41</sup> § 92 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

terminálem u Policie České republiky disponují zejména hlídky služby dopravní policie. Stanovená splatnost příkazu na místě je upravena v ustanovení § 46 odst. 2 zákona o přestupcích. Jedná se o lhůtu do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o přestupku nabylo právní moci. Správní orgán může stanovit lhůtu jinou.<sup>42</sup> Například na bloku na pokutu na místě nezaplacenou je v rámci poučení uvedeno, že je pokuta splatná do 15 dnů. Uložení správního trestu pokuty, který nabyl právní moci, znamená pro pachatele přestupku povinnost do lhůty splatnosti pokutu uhradit. Splatnost pokuty má význam pro počátek běhu lhůty vymáhání pokuty a po marném uplynutí lhůty k úhradě se stává tento blok exekučním titulem.<sup>43</sup>

Jak napovídá název diplomové práce, je zde cíleno na přestupkové jednání v dopravě. Řešení tohoto druhu přestupkového jednání přísluší zejména Policii České republiky a pro účel této diplomové práce je vycházeno z této skutečnosti, ačkoliv jsem si vědom toho, že přestupky v dopravě mohou řešit i v zákonem omezené míře strážníci obecní policie. Policie České republiky má na téměř veškerou činnost, kterou vykonává, zřízené své individuální pokyny či usměrnění. V případě postupu a manipulaci s příkazovými bloky byl vydán Pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.<sup>44</sup> V tomto pokynu najdeme úpravu například evidence příkazových bloků a jejich distribuci, ale zejména tento pokyn cílí na manipulaci a postup při ukládání a vybírání pokut. Mezi hlavní pokyn patří, že policista musí používat pouze jemu přidělené příkazové bloky. Do těchto příkazových bloků je oprávněn provádět zápis. U toho musí používat vhodné psací potřeby, které umožní propsání všech dílů konkrétního bloku. Nesmí využívat psací potřeby, jejichž stopu lze následně z příkazového bloku odstranit. Tím jsou vyloučeny například tužky a druhy per, které lze vygumovat a přepsat.<sup>45</sup> Svazek příkazových bloků obsahuje i podložku z tvrdého papíru, která na jednu stranu umožňuje propsání všech částí konkrétního bloku, ale zároveň zabraňuje k propsání dalšího bloku, který následuje. Policisté mají i v tomto směru výslovně uvedeno, že mají tuto podložku používat.<sup>46</sup> Zde bych chtěl na jejich obranu uvést,

---

<sup>42</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4. – str. 634.

<sup>43</sup> JEMELKA, L. In: JEMELKA, Luboš. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9. – str. 369.

<sup>44</sup> Pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

<sup>45</sup> Čl. 4 odst. 1 a 2 - pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

<sup>46</sup> Čl. 4 odst. 3 tamtéž.

že to není z toho důvodu, že by zrovna tato povinnost činila policistům problém při výkonu služby. Ale spíše jde o upozornění pro každého začínajícího policistu, který se před používáním příkazových bloků musí prokazatelně s tímto pokynem seznámit a nečinit tak chybné zápisy. Dále je stanoveno, že se vždy předá konkrétní díl bloku přestupci a že při uložení příkazu na místě úřední osoba vždy uloží pokutu v částce, která je zaokrouhlena na celé stokoruny.<sup>47</sup> Nutným sdělením v tomto pokynu je i popis jak vyplňovat blok. Tedy podle přílohy, která je umístěna na deskách každého svazku bloků a zákaz škrtnutí a přepisování údajů v bloku. Vyloučeno je logicky i to, že po vyhotovení bloku nelze již do příkazového bloku dopisovat a ani jinak pozměňovat údaje v něm zapsané.<sup>48</sup> Zde lze využít i již výše uvedený závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011, který upravuje v omezené míře i přímo manipulaci s příkazovým blokem a s hotovostí. Podstatou je upozornění, že když se ukládá příkazový blok na místě zaplacený, vyzve policista přestupce před jeho podpisem k předání konkrétní finanční hotovosti.<sup>49</sup> Je nutné předcházet situaci, kterou zmíním z praxe. Přestupce nejdříve podepíše příkazový blok na místě zaplacený a poté prohlásí, že finanční hotovost nemá. Policista se pak nechtěně dostává do situace, kdy má sice v ruce rozhodnutí, které již podpisem nabylo právní moci, ale neprovedl výběr uložené pokuty. V případech, kdy dojde k odmítnutí úhrady před podpisem příkazového bloku, je třeba zvolit jiný zákonný postup.

### 1.2.1 Manipulace s bloky

Manipulace s příkazovými bloky je pro policisty popsána dle mého názoru vyčerpávajícím způsobem v citovaném závazném pokynu. Z něho plyne, že každý příkazový blok má uvedenou svou sérii, rok vydání a speciální číslo. Příkazový blok na pokutu na místě nezaplacenou je ve svazku po 20 kusech a každý kus se dělí na díly A, B, C. Všechny díly se předkládají k podpisu osobě obviněné. Po podpisu dojde k oddělení dílu B, který se předá přestupci. Díl A a C si ponechá policista a pak provede záznam do příslušného systému (v rámci policie se nazývá elektronický systém trestního řízení - ETŘ). Bloky A a C při ukončení služby oddělí ze svazku a předá nadřízenému. Ten překontroluje správnost s údaji

---

<sup>47</sup> Čl. 4 odst. 4 a 5 tamtéž.

<sup>48</sup> Čl. 4 odst. 8 a 9 tamtéž.

<sup>49</sup> Čl. 17 odst. 3 - závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011 ze dne 14. prosince 2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích.

v elektronickém systému. Použitý díl A je ponechán na základním organizačním článku pro případný výběr pokuty. Když nedojde k úhradě na základním organizačním článku, tak je díl A předán se sběrným poukazem na příslušný celní úřad, který provádí následného vymáhání. Díl C se ponechává na základním organizačním článku a oddělují se podle policisty, který tento příkaz uložil a podle kalendářního roku.<sup>50</sup>

Příkazový blok na místě zaplacený je označen rovněž sérií, rokem vydání a speciálním číslem, které je pro každý konkrétní blok jiné. Skládá se ze dvou dílů. Ty jsou označeny jako díl A a B. Policista předloží osobě obviněné k podpisu oba tyto díly po výběru finanční částky za uloženou pokutu. Po podpisu oddělí díl B a předá jej osobě obviněné. Díl A si policista ponechá a pak provede záznam do příslušného systému. Rozdíl je, že tento díl na konci služby neodděluje ze svazku, ale ponechává si ho společně s vybranou hotovostí. Oddělí konkrétní počet bloků odpovídající vybrané částce tehdy, kdy ho k tomu vyzve nadřízená či pověřená osoba. Odvod vykoná také tehdy, kdy vybraná finanční hotovost přesahuje stanovenou částku.<sup>51</sup> Ta se liší od organizačních článků a je stanovena interním pokynem. U příslušníků pořádkové policie je stanoven na částku 5.000 Kč. U příslušníků služby dopravní policie na částku 10.000 Kč. Odvod finančních prostředků se poté provádí přes příslušné ekonomické oddělení a použité díly A se ponechávají na základním organizačním článku uložené podle pravidel, které jsem uvedl v předchozím odstavci.<sup>52</sup>

Příkazové bloky, které zůstávají na organizačním článku, jsou pak v souladu se spisovým řádem uchovávány. Slouží zejména k případnému nahlížení ze strany přestupců, jich zmocněnců, nebo na základě žádosti obce s rozšířenou působností. K tomu dochází zejména tehdy, kdy se dostane konkrétní osoba do bodové tísňe a pokouší se situaci zvrátit. Poté žádá přezkoumání těch příkazových bloků, které jsou spojeny se zápisem bodů do karty řidiče. Po předepsané archivaci dochází ke skartaci.

Podle výše uvedeného pokynu Ministerstva financí je příkazový blok cenina. Hodnota jednoho bloku pokuty na místě zaplacené<sup>53</sup> je stanovena na 2.000 Kč.

---

<sup>50</sup> Čl. 6 odst. 1 a 2 - pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

<sup>51</sup> Čl. 5 odst. 1 a 2 - pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

<sup>52</sup> Čl. 5 odst. 1 a 2 - pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

<sup>53</sup> Cena byla stanovena za oba díly jednoho bloku – tedy A i B dohromady.

### 1.3 Náležitosti příkazových bloků

Obligatoční náležitosti příkazových bloků upravuje ustanovení § 92 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přechodí právní úpravě byly náležitosti blokového řízení (dnešní příkazní řízení) upraveny v širším pojetí pouze judikaturou.<sup>54</sup> Zde se jedná o taxativní výčet, který je vytisknut i na příkazových blocích a to jak na obalu, tak i v rámci samotného příkazového bloku. Jedná se tedy o:

- a) *jméno, popřípadě jména, a příjmení obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, a název právnické osoby,*
- b) *datum narození obviněného nebo identifikační číslo osoby, pokud je obviněným právnická nebo podnikající fyzická osoba, bylo-li jim přiděleno,*
- c) *adresa místa trvalého pobytu obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, popřípadě adresa místa hlášeného pobytu cizince, má-li hlášený pobyt na území České republiky, nebo adresa sídla obviněného, je-li právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, nebo adresa místa, kde se nachází jeho nemovitý majetek, nebo adresa místa, kde vykonává svoji činnost v případě, že na území České republiky nemá sídlo nebo je nelze zjistit a má na území České republiky nemovitý majetek nebo zde vykonává svoji činnost,*
- d) *podpis obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou,*
- e) *popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání nebo v případě záruky za splnění povinnosti popis skutkových zjištění,*
- f) *právní kvalifikace skutku včetně formy zavinění a ustanovení právního předpisu, na jehož základě je povinnost ukládána,*
- g) *výše uložené pokuty nebo záruky za splnění povinnosti,*
- h) *označení správního orgánu,*
- i) *jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby,*
- j) *podpis oprávněné úřední osoby,*
- k) *datum a místo vydání příkazového bloku a*

---

<sup>54</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4 – str. 634.

*l) poučení, že podpisem obviněného nebo osoby jednající za obviněného, který je právníkem nebo podnikající fyzickou osobou, se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.<sup>55</sup>*

*„V případě, že by některá náležitost uvedená pod písm. a) až písm. l) výše uvedeného ustanovení na příkazním bloku nebyla, tak se jedná o vadu rozhodnutí, která může být důvodem pro zrušení příkazu na místě v rámci přezkumného řízení.“<sup>56</sup>* Na případné vady v rámci vyplňování příkazního bloku naváží po provedeném rozhovoru v kapitole třetí mé diplomové práce.

Při výkonu služby příslušníků Policie České republiky může samozřejmě dojít k chybnému zápisu, nebo k jiné situaci, která způsobí, že nebude nakonec vyplněný příkazový blok uložen. Zde je na místě vhodné uvést, že se pak jedná o tzv. stornování příkazového bloku a policista postupuje ve smyslu pokynu policejního prezidenta č. 161/2017, který byl uveden v předchozí části. Stornování příkazového bloku směřuje na situace, kdy:

- *úřední osoba uvede při vyplňování chybné údaje,*
- *přestupce odmítne podepsat převzetí dílu příkazového bloku,*
- *přestupce odmítne u zaplaceného bloku před jeho podpisem uhradit pokutu na místě,*
- *po vypsání příkazového bloku přestupce zjistí, že nemá dostatečnou finanční hotovost,*
- *nedojde k propsání všech dílů konkrétního příkazového bloku.<sup>57</sup>*

Výše uvedený pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 poté stanovuje, že se na zadní stranu příkazového bloku uvede důvod. Bloky se oddělí od svazku a znehodnotí se přeškrtnutím z pravého horního rohu do levého dolního rohu s nápisem STORNO. Na blok se následně dopíše i datum a podpis policisty. K tomuto příkazovému bloku se pak přiloží sepsaný úřední záznam,<sup>58</sup> kde uvede důvod tohoto postupu a policista poté tyto podklady předá nadřízené osobě. Samotný fakt, že došlo ke stornování příkazového bloku, ještě neřeší

---

<sup>55</sup> § 92 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>56</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4 – str. 636.

<sup>57</sup> Čl. 8 - pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

<sup>58</sup> Čl. 8 odst. 1, 2 pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.

otázku přestupkového jednání, které musí být ze strany policisty vyřešeno. Ve výše uvedených případech je třeba dbát na to, aby nebyl příkazový blok před provedením stornování již podepsán přestupcem. V tu dobu rozhodnutí nabývá právní moci. Takový blok pak nelze rušit v rámci stornování příkazového bloku. Tato situace dle mé zkušenosti nastává často a naprosto nesprávné jsou poté úvahy policistů, kteří provedou po tomto zjištění vypsání nového příkazového bloku, který je vyplněn sice správně, ale jedná se o nicotné rozhodnutí. Touto problematikou se budu blíže zabývat v podkapitole 4.4 této diplomové práce.



## 2. Přestupková jednání v silničním provozu

Dopravními přestupky můžeme nazývat porušení zákona o silničním provozu, ale i jiných zákonů, které se zabývají silničním provozem.<sup>59</sup> Jedná se například o zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Některé přestupky v dopravě jsou cílené na určité skupiny účastníků.<sup>60</sup> Přestupková jednání v silničním provozu jsou velice častým jevem, se kterým se setkává téměř každý účastník provozu na pozemních komunikacích bez ohledu na to, zda je to například řidič vozidla nebo pouze chodec. Přestupková jednání dopravě jsou v této oblasti velice různorodá a vychází z porušování konkrétních skutkových podstat, které jsou ale obsaženy ve více právních předpisech. Téma je tedy podstatně široké. Jak již bylo uvedeno v předchozí kapitole, tak přestupková jednání v dopravě lze projednat mimo jiné i uložením příkazu na místě. To platí v případech, že jiný zákon nestanoví něco jiného. Například již uváděný zákon o silničním provozu vylučuje užití příkazu na místě v případech, kdy se podle zákona o silničním provozu ukládá zákaz činnosti.<sup>61</sup> V této části práce se již nebudu vracet k pojmu správního dozoru, který jsem okrajově zmínil v kapitole první. Při ukládání příkazu na místě ze strany policistů, kteří vykonávají činnost státní správy, dochází ke vztahu mezi veřejnou správou a okolními subjekty.

Při dohledávání podkladů pro účel této diplomové práce jsem zjistil, že nejsou ze strany Policie České republiky vykazována veřejně data o spáchaných přestupcích v silničním provozu. Z tohoto důvodu jsem přistoupil dne 17.11.2022 prostřednictvím soukromé datové schránky k podání žádosti o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Dotazoval jsem se na statisticky vykazována data přestupků v dopravě a na dálkový přístup k nim. Pro úplnost přikládám odeslanou žádost v anonymizované podobě (**Příloha č. 3**). Podání bylo adresováno na Policejní prezidium České republiky. Ze strany povinného subjektu jsem obdržel dne 28.11.2022 odpověď prostřednictvím datové schránky. Bylo mi sděleno, že dálkový přístup

---

<sup>59</sup> KOMÁREK, Jindřich. *Bezpečnost silničního provozu: vědecká monografie = Traffic safety : scientific monography*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2022. ISBN 978-80-7251-529-5. str. 253.

<sup>60</sup> KOMÁREK, Jindřich. *Bezpečnost silničního provozu: vědecká monografie = Traffic safety : scientific monography*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2022. ISBN 978-80-7251-529-5. str. 254.

<sup>61</sup> VETEŠNÍK P., In: NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 781.

k datům není (**Příloha č. 4**). Data za rok 2021 mi byla zaslána k případnému využití (**Příloha č. 5**). Dále mi bylo sděleno, že služba dopravní policie eviduje v informačním systému KEP (zkratka pro „Kniha evidence práce“) údaje o jednotlivých přestupkových jednáních, které lze využít pro účel této práce ve zkrácené podobě. V rámci odpovědi ze strany povinného subjektu vyplynulo, že činnost v dohledu nad silničním provozem je rozdělována v základě na dvě kategorie. První kategorií jsou řidiči motorových vozidel. Druhou kategorií jsou ostatní účastníci silničního provozu. Další kategorie, které sdělil povinný subjekt, jsou pro účel této diplomové práce nevyužitelné a značí pouze vykazování určitých činností služby dopravní policie jako je evidence dopravních nehod, hledané osoby, komunikační závady, počet hodin měření apod.

Omezeným způsobem jsou zveřejňována data ze strany Ministerstva dopravy. Statistické výstupy jsou za rok 2022 zveřejněny na stránkách Ministerstva dopravy, ale jedná se o informace o stavu bodového systému v České republice. Tedy reaguje na ta jednání, za která jsou v souladu s ustanovením § 123a zákona o silničním provozu zapisována do karty řidiče a spojena s uložením bodů a nereaguje tedy na nejčastější přestupková jednání, kterými se zabývám v této diplomové práci. Pro srovnání ale uvedu, že za rok 2022 bylo evidováno 364 539 přestupků v dopravě (za které došlo k zápisům bodů) a došlo ke spáchání 14 378 trestných činů v dopravě.<sup>62</sup> Z materiálu ale není zjistitelný poměr uložení sankcí ze strany Policie České republiky a ze strany jiných orgánů. Na konci každé podkapitoly bude uveden počet těchto přestupků, ale je třeba k těmto datům přistupovat obezřetně, neboť to jsou data, která byla zapsána do karty řidiče a nelze zjistit poměr řešení přestupků příkazem na místě. Sdělení o počtu považuji tedy pro účel mé práce jako informativní. Nezbytné je uvést, že záznam bodů do registru řidičů je dle názoru rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu trestem. Jak uvedl „*ale nedochází v tomto případě k porušení zásady ne bis in idem. Cílem této zásady je zabránit zahájení dalšího „trestního řízení“ o témže skutku, o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto.*“<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> LUKAŠÍK, Tomáš. Bodované přestupky a trestné činy 2022: Ministerstvo dopravy. *Www.mdcz.cz* [online]. Praha, 2023, 2023 [cit. 2023-02-15]. Dostupné z: [https://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2-\(7\)/Bodovane-prestupky-a-trestne-ciny.pdf.aspx](https://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2-(7)/Bodovane-prestupky-a-trestne-ciny.pdf.aspx) - str. 4.

<sup>63</sup> Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 114/2014-55.

## 2.1 Řidiči motorových vozidel

Definovaný pojem „řidiče“ můžeme najít v úvodním ustanovení zákona o silničním provozu. Tyto definice jsou klíčové pro každého účastníka. Upravují práva a povinnosti účastníků silničního provozu. Konkrétně v ustanovení § 2 písm. d) uvedeného zákona o silničním provozu se uvádí, že „*řidič je účastník provozu na pozemních komunikacích, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo anebo tramvaj; řidičem je i jezdec na zvířeti.*“<sup>64</sup> Negativní vymezení je, že řidičem není ten, kdo svůj dopravní prostředek tlačí, táhne nebo vede zvíře.<sup>65</sup> Dle ustanovení § 2 písm. g) uvedeného zákona o silničním provozu se dozvíme, že „*motorové vozidlo je nekolejové vozidlo poháněné vlastní pohonnou jednotkou a trolejbus.*“<sup>66</sup> Podle komentářové literatury (Novopacký, D. 2022) je řidičem i osoba, která již ukončila jízdu a uvedla vozidlo do klidu. Ale souvislost s provozem vozidla je stále ještě bezprostřední a není přetržena jinou činností. Řidičem je i osoba, která se prokazatelně chystá vozidlo nastartovat a vyjet s ním.<sup>67</sup>

V kategorii porušení ze strany řidiče je pak ze strany Policie České republiky vykazováno přestupkové jednání spočívající v porušení limitů nejvyšší dovolené rychlosti, předjíždění v místech, kde je to zakázáno. Stranou nebude jednání spočívající v nedání přednosti v jízdě, nesprávném způsobu jízdy, jízdě vozidla v jízdnicích pruzích a nepoužití zádržného systému. V posledních bodech se bude pak jednat o špatný technický stav motorového či nemotorového vozidla, držení hovorového zařízení, problematika jízdy na železničních přejezdech, omezení jízdy některých vozidel a ostatní přestupky. Seřazení kategorií provedu dle nejčastějšího jednání řešeného v praxi.

### 2.1.1 Rychlost jízdy

Rychlost jízdy je definována v ustanovení § 18 zákona o silničním provozu. Setkáváme se zde dle mého názoru s nejčastějším přestupkovým jednáním na pozemních komunikacích. A to jak ve vztahu k prováděným kontrolám ze strany Policie České republiky

---

<sup>64</sup> § 2 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>65</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4. – str. 34.

<sup>66</sup> § 2 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>67</sup> NOVOPACKÝ, D. In: NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 27.

a ukládání pokut, tak i ve vztahu k zavinění dopravních nehod. Z těchto důvodů jsem zařadil toto jednání na první místo. Ostatně již v Úmluvě o silničním provozu ze dne 8.11. 1968, přijaté ve Vídni je v čl. 13 uvedeno, že *„každý řidič vozidla musí za všech okolností ovládat své vozidlo tak, aby byl schopen věnovat náležitou péči a pozornost řízení a byl za všech okolností schopen provádět všechny potřebné manévry. Při přizpůsobování rychlosti jízdy svého vozidla musí stále věnovat pozornost okolnostem, zejména terénu, stavu silnice, stavu a nákladu svého vozidla, povětrnostním podmínkám a hustotě provozu tak, aby mohl vozidlo zastavit na vzdálenosti, na kterou dohlédne a krátce před jakoukoli předvídatelnou překážkou. Je povinen zpomalit a případně zastavit, kdykoliv to situace vyžaduje, zejména za snížené viditelnosti.“*<sup>68</sup> Zde je jasně patrné, jak v rámci této úmluvy bylo cíleno na rychlost jízdy a zejména i na ohleduplnost vůči ostatním účastníkům silničního provozu.

V ustanovení § 18 zákona o silničním provozu lze najít mimo obecného vymezení rychlosti, které bylo téměř v celém rozsahu převzato z výše uvedené Úmluvy o silničním provozu i další oblasti. Najdeme zde povolené hranice pro rychlost jízdy. Jedná se o situace uvedené v odstavci třetím a odstavci čtvrtém. Odstavec třetí upravuje rychlost motorových vozidel mimo obec. Podstatou také je, že jde o jízdu vozidla na některém z druhů komunikací. Pozemní komunikace jsou ve smyslu zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) děleny na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace.<sup>69</sup> Limit nejvyšší povolené rychlosti mimo obec je stanoven v odstavci třetím pro vozidla do 3,5 t na 90 km/hod. Na silnici pro motorová vozidla je stanoven limit mimo obec na 110 km/hod a na dálničním tělese je stanoven limit 130 km/hod.<sup>70</sup> Odstavec čtvrtý je určen pro jízdu v obci, kdy obcí rozumíme místo, které je typické větší koncentrací silničního provozu a řidič zde při jízdě může očekávat zvýšený pohyb chodců. Téměř logicky je zde stanoven limit rychlosti 50 km/hod.<sup>71</sup> Tento limit je pochopitelný vzhledem ke kratší brzdné dráze vozidel a ke snížení následků. Zejména na zdraví osob při dopravních nehodách.<sup>72</sup> Pro dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, které procházejí územím obce, platí limit 80 km/hod.<sup>73</sup> Můžeme se setkat rovněž s tím, že jsou místa, kde jsou tyto limity

---

<sup>68</sup> Sdělení č. 83/2013 Sb. m. s., Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o silničním provozu, přijaté ve Vídni dne 8. listopadu 1968, čl. 13.

<sup>69</sup> § 2 odst. 2 písm. a), b), c), d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

<sup>70</sup> § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>71</sup> § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>72</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4. – str. 218.

<sup>73</sup> § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

sníženy místní úpravou provozu na pozemních komunikacích. Místní úpravou se rozumí jak obecná, tak místní a přechodná úprava provozu na pozemních komunikacích a jedná se úpravu provozu v konkrétním místě prostřednictvím dopravního značení či zařízení.<sup>74</sup> Speciálně úprava takové situace v provozu je celkem častá na našich silnicích v rámci celé České republiky. V jarním a letním období každého kalendářního roku dochází k stavebním úpravám napříč celou Českou republikou. V zimním období dochází spíše k menším opravám, jako jsou výmoly a poškození komunikace, nebo jejich součástí po dopravních nehodách. V místech, kde se konají opravy je pak většinou snížena rychlost. Stejně tak v místech, která jsou riziková z hlediska častého výskytu dopravních nehod.

Pokuty za jednotlivá porušení jsou uvedeny v ustanovení § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu. Zde jsou upraveny výše pokut, které se ukládají ve správním řízení.<sup>75</sup> Zákon v této části upravuje i možnost uložení příkazu na místě. O této možnosti hovoří ustanovení § 125c odst. 7 zákona o silničním provozu. Jsou zde upraveny mimo jiné tři kategorie. A to za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu spočívající v tom, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že „*v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlosti v obci o méně než 20km/hod a mimo obec o méně než 30 km/hod.*“<sup>76</sup> Příkazem na místě lze uložit pokutu do výše 1.000 Kč.<sup>77</sup> Druhou kategorií je podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Jedná se o překročení „*nejvyšší dovolené rychlosti v obci o 20 km/hod až do 40 km/hod a mimo obec o 30 km/hod až do 50 km/hod.*“<sup>78</sup> Příkazem na místě může policista uložit pokutu do výše 2.500 Kč.<sup>79</sup> Častým problémem je situace, kdy se fyzická osoba dopustí tohoto přestupkového jednání opakovaně v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců. V takovém případě nelze věc ze strany policistů řešit příkazem na místě. Je to z důvodu, že se zde ukládá zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Příkaz na místě je zde tedy logicky výslovně vyloučen

---

<sup>74</sup> § 61 odst. 2, 3, 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>75</sup> § 125c odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>76</sup> § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>77</sup> § 125c odst. 7 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>78</sup> § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>79</sup> § 125c odst. 7 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

dle ustanovení § 125c odst. 8 zákona o silničním provozu.<sup>80</sup> Poslední kategorií je překročení uváděných hodnot v předchozím případě. Podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu jde o případy překročení rychlosti *v obci o 40 km/hod a více a mimo obec o 50 km/hod za více*.<sup>81</sup> Tento přestupek nelze rovněž řešit příkazem na místě z důvodu ukládání zákazu činnosti. Bodové ohodnocení je v kategorii rychlosti různé a je proto znázorněno přehledně v **tabulce č. 1**.

V dnešní době se při provozu na pozemních komunikacích můžeme setkat s obsáhlou technikou, kterou policisté při měření rychlosti používají. V minulosti býval prioritou tzv. skrytý dohled. Dnes se od této praxe postupně ustupuje. Jednalo se o to, že hlídka prováděla měření rychlosti v civilním vozidle bez viditelného označení a radarový přístroj byl nainstalován ve vozidle odbornou firmou. Radarové zařízení v těchto vozidlech bylo různého druhu a fungovalo na různých principech. Bez zabíhání do bližších technických podmínek uvedu, že například na dálničních oddělení byl a dosud i místy je využíván přístroj na měření rychlosti značky PolCam. Tento přístroj funguje na principu, že za rychle jedoucím vozidlem jelo vozidlo Policie České republiky, které srovnalo rychlost a poté se zahájilo měření, která má svá specifika. Jedná se o vzdálenost a o čas, respektive délku prováděného měření. Na záznamu je pak viditelné i případné překročení rychlosti při měření ze strany hlídky Policie České republiky. Nejvyšší správní soud již judikoval, že měření rychlosti prostřednictvím skrytého dohledu z vozidla není v rozporu ze zákonem.<sup>82</sup> Rovněž lze říci, že jde o činnost, která spadá do výjimky uvedené v zákoně o silničním provozu, konkrétně v ustanovení § 18 odst. 9 tohoto zákona. Policisté pak nemusí při tomto měření používat světelný signál modré barvy, jak je po nich požadováno dle ustanovení § 41 zákona o silničním provozu.<sup>83</sup> V současné době je i problém v rámci státní neoznačeného policejního vozidla na silnici I. třídy. V ustanovení § 27 odst. 3 zákona o silničním provozu je to výslovně vyloučeno, vyjma míst určených jako parkoviště. Tedy v případech měření na silnici I. třídy nemůže docházet k tomu, že zde bude stát u krajnice neoznačené policejní vozidlo, které nebude mít v činnosti světelný signál modré barvy. V rámci vládního návrhu na změnu zákona o silničním provozu, je zde již uvedena výjimka pro tyto případy. Bude se jednat o výjimku z celého odstavce 3 uvedeného znění. Logicky tak dnes policisté se zapnutým světelným signálem modré barvy

---

<sup>80</sup> § 125c odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>81</sup> § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>82</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2016, č. j. 10 As 193/2015-34.

<sup>83</sup> Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 26.2.2010: sp. zn. 58 Ca 46/2009.

působí spíše jako prevence. Na dálničním tělese je postup pro stání na určených místech podobný. Tam je ale při stání nezbytné mít světelné zařízení modré barvy v činnosti neustále.

Pro úplnost této podkapitoly uvedu, že měření rychlosti probíhá za stejných podmínek i na železničních přejezdech. Blíže o problematice železničního přejezdu bude uvedeno v podkapitole 2.1.9 této diplomové práce.

**Tabulka č. 1 – Přehled porušení vybraných povinností a počet bodů za tato jednání**

| <b>Ustanovení zákona o silničním provozu</b> | <b>Překročení limitů</b>                      | <b>Ukládané body do karty řidiče</b> |
|--|---|--------------------------------------|
| § 125c odst. 1 písm. f) bod 4                | v obci do 20 km/hod mimo obec do 30 km/hod.   | 2                                    |
| § 125c odst. 1 písm. f) bod 3                | v obci do 40 km/hod mimo obec do 50 km/hod.   | 3                                    |
| § 125c odst. 1 písm. f) bod 2                | v obci nad 40 km/hod mimo obec nad 50 km/hod. | 5                                    |

Zdroj: Příloha zákona o silničním provozu.

Statistika Ministerstva dopravy uvádí data za rok 2022. Napříč Českou republikou bylo řešeno 184 121 přestupků ohledně překročení nejvyšší povolené rychlosti.<sup>84</sup>

### 2.1.2 Nepoužití bezpečnostních pásů

V této podkapitole se dle mého názoru jedná o velice problematickou část s ohledem na přesah do trestněprávní roviny v situacích, kdy dojde k dopravní nehodě a je nezbytné zjistit pro případné objasnění skutkových okolností, jak ke zranění osoby ve vozidle došlo. V případech, kdy bude prokázáno, že osoba nebyla připoutána bezpečnostním pásem a došlo u ní ke zranění, tak prostřednictvím znaleckého posudku v oboru soudního lékařství a v oboru silniční dopravy musí policejní orgán zjistit, zda by ke zranění došlo i v případě použití bezpečnostního pásu a v jakém rozsahu. Poté se může policejní orgán zabývat právní kvalifikací.<sup>85</sup> Dnes jsou moderní vozidla již vybavena zařízením, které upozorní řidiče na to,

<sup>84</sup>LUKAŠÍK, Tomáš. Bodované přestupky a trestné činy 2022: Ministerstvo dopravy. [www.mdcz.cz](http://www.mdcz.cz) [online]. Praha, 2023 – str.8.

<sup>85</sup> Rozsudek NS ze dne 14.10.2015. In: *Sbírka rozhodnutí NS*. 5986/2015, sp. zn. 8 Tdo 1064/2015.

že on, popřípadě někdo z osádky není připoután bezpečnostním pásem. Ovšem v reálném silničním provozu je častým jevem, že je bezpečnostní pás natažen za sedadlem a zapojen. Nebo se dokonce dají legálně koupit samotné spony na zapojení. Pravděpodobně se jedná jen o lenost či pohodlnost ze strany řidiče použít bezpečnostní pás. Nelze ovšem vyloučit i zapomětivost, či roztržitost. Vozidlo v těchto případech nic nepozná a neupozorňuje na nesprávné použití bezpečnostního pásu.<sup>86</sup> Jiná situace nastává, když si v moderním vozidle natáhne řidič bezpečnostní pás od místa spolujedoucího vpředu a zapojí do svého sedadla. Zde systém přes senzor snímající váhu na sedadle řidiče vyhodnotí, že pás není zapnutý. Pozitivní právní úpravu máme uvedenou v ustanovení § 6 zákona o silničním provozu, kde je výslovně uvedeno, že „řidič je povinen být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, pokud je jím sedadlo povinně vybaveno podle zvláštního právního předpisu.“<sup>87</sup>

Nezapomíná se ani na umístění dětské autosedačky a na spolujedoucí ve vozidle, neboť přepravovaná osoba je rovněž dle ustanovení § 9 zákona o silničním provozu povinna být za jízdy připoutána bezpečnostním pásem. Zde lze postihnout i překročení počtu přepravovaných osob. Uvedené povinnosti platí přirozeně i při jízdě s nákladním vozidlem. Pro řidiče a cestující platí tyto povinnosti i při jízdě autobusem.

Veškeré výše uvedené situace lze řešit příkazem na místě do výše 2.000 Kč. A to za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. k)<sup>88</sup> zákona o silničním provozu. Ve správním řízení je sankce opětovně v rozmezí 1.500 Kč až 2.500 Kč.<sup>89</sup> Bodové ohodnocení je různorodé a je tedy pro větší přehlednost znázorněno v **tabulce č. 2**. V případě zjištěného přestupku u přepravované osoby nedochází k zápisu bodů do karty řidiče.

---

<sup>86</sup> CHMELA, Michal. *Přestupkové jednání řidičů v územním obvodu okresu Písek*. V Praze, 2019. Diplomová práce. ČZU, PEF. Vedoucí práce JUDr. Jana Borská, Ph.D. – str. 41.

<sup>87</sup> § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>88</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>89</sup> § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.



**Tabulka č. 2 – Přehled porušení vybraných povinností**

| <b>Ustanovení zákona o silničním provozu</b> | <b>Jednání</b>  | <b>Ukládané body do karty řidiče</b> |
|--|---|--------------------------------------|
| § 125c odst. 1 písm. k)                      | <i>Není připoután bezpečnostním pásem + nepoužití ochranné přilby</i> | 3                                    |
| § 125c odst. 1 písm. k)                      | <i>Nepřipoutané dítě</i>  | 4                                    |
| § 125c odst. 1 písm. k)                      | <i>Přeprava dítěte bez autosedačky</i>                                | 4                                    |

Zdroj: Příloha zákona o silničním provozu.

Statistika Ministerstva dopravy uvádí data za rok 2022. Napříč Českou republikou bylo řešeno 56 300 přestupků ohledně porušení povinnosti užít za jízdy bezpečnostní pás.<sup>90</sup>

### **2.1.3 Držení hovorového zařízení**

V této podkapitole se jedná také o velice problematickou část, která se celkem pravidelně neřeší formou příkazu na místě ze strany policistů. A to z důvodu, že přestupce s přestupkem nesouhlasí. Což je ostatně jeho právo. V ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu je uvedeno, že „řidič nesmí při jízdě s vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové či záznamové zařízení“.<sup>91</sup> Nejvyšší správní soud již v minulosti uvedl, že záznamovým zařízením se obecně myslí vše, čímž je možné pořídít záznam a to jak zvukový, obrazový nebo písemný bez ohledu na to, jak dlouhý děj se zaznamenává.<sup>92</sup> Za problematické lze označit dokazování z toho důvodu, že až ve správním řízení je pravidelně argumentováno tím, že řidič držel v ruce například peněženku a pouze si jí přiložil k tváři, popřípadě se využívá například i elektrický strojek na holení. Správní orgán, který je vázán tradiční procesní zásadou materiální pravdy a postupuje tak, aby byl zjištěn

<sup>90</sup> LUKAŠÍK, Tomáš. Bodované přestupky a trestné činy 2022: Ministerstvo dopravy. [www.mdcz.cz](http://www.mdcz.cz) [online]. Praha, 2023 – str.8.

<sup>91</sup> § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>92</sup> Rozsudek NSS ze dne 27.5.2011. In: *Sbírka rozhodnutí NSS*. 2159/2011, sp. zn. 5 As 77/2010.

stav věci, o které nejsou důvodné pochybnosti,<sup>93</sup> se pak musí s tímto tvrzením vypořádat, což v některých případech lze obtížně a končí to zastavením řízení.

Problematickou rovinou je i úskalí svědectví ze strany zakročujících policistů. Nejvyšší správní soud se v tomto ohledu přiklonil k názoru, že situace, kdy řidič vozidla drží v ruce telefonní přístroj, je ze strany policistů lehce vnímatelná i lidským zrakem i z protijedoucího vozidla.<sup>94</sup> Osobně si ale myslím, že doložení například fotografie, či kamerového záznamu byť i ze služebních vozidel hlídky Policie České republiky považují za více než žádoucí. Samozřejmě to ale není vždy možné. K problematice svědectví policistů můžeme využít ale i další rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, pod sp. zn. 1 As 97/2011-52, podle něhož důkaz svědectvím policistů má sice obecně vysokou vypovídací hodnotu. Ale neznamená to, že by správní orgán, který vede řízení, mohl rezignovat na shromažďování jakýchkoliv dalších důkazů. Provedení dalších důkazů se jeví být vhodné, zejména jde-li o důkazy, které si může správní orgán při vynaložení přiměřeného úsilí sám obstarat.<sup>95</sup> Tento rozsudek navazuje na mnou již vyslovený názor ohledně doložení dalších důkazních prostředků. Samozřejmě těch důkazních prostředků, které lze v rámci řízení plně využít. Ale nesmí nastat situace, která již byla judikaturou rovněž upravena a kterou krátce popíši. Jde o to, že při zajištění důkazních prostředků, respektive věcí důležitých pro trestní řízení nemůže policista vyzvat řidiče například k vydání mobilního telefonu, popřípadě jej odejmout.<sup>96</sup> Na tento problém bylo v rámci citovaného rozsudku cíleno formou žaloby proti zásahu. Souhlasil bych i s názorem žalobce, že se v případě odebrání mobilního telefonu vzhledem k jeho hodnotě jedná o nepoměr k projednávanému přestupkovému jednání.

Přestupkové jednání v této podkapitole lze řešit příkazem na místě do výše 1.000 Kč<sup>97</sup> za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod. 1 zákona o silničním provozu a ve správním řízení je sankce totožná jako v předchozí podkapitole, tedy v rozmezí 1.500 Kč až 2.500 Kč. Bodové ohodnocení je určeno zapsáním dvou bodů do karty konkrétního řidiče.<sup>98</sup>

Statistika Ministerstva dopravy uvádí data za rok 2022. Napříč Českou republikou bylo řešeno 62 154 přestupků ohledně tohoto porušení.<sup>99</sup>

---

<sup>93</sup> § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>94</sup> Rozsudek NSS ze dne 22.10.2008. In: *Sbírka rozhodnutí NSS*. 2484/2008, sp. zn. 1 As 64/2008.

<sup>95</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8.9.2021. sp. zn. 1 As 97/2011-52.

<sup>96</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2019, č. j. 5 As 203/2017-28.

<sup>97</sup> § 125c odst. 7 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>98</sup> Příloha zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>99</sup> LUKAŠÍK, Tomáš. Bodované přestupky a trestné činy 2022: Ministerstvo dopravy. [www.mdcz.cz](http://www.mdcz.cz) [online]. Praha, 2023 – str.8.

## 2.1.4 Předjíždění

Předjíždění patří mezi další nejčastější příčiny vzniku dopravních nehod a rovněž patří z pohledu aplikační praxe při řešení dopravních nehod mezi problematické. Zejména při objasňování míry zavinění. Definicí předjíždění nalezneme v ustanovení § 17 zákona o silničním provozu, které nám vymezuje pravidla, jak se máme chovat v případech, kdy jako řidiči budeme provádět předjížděcí manévr. Dozvídáme se mimo jiné, že se předjíždí vlevo. Ovšem není to podmínka pro každou situaci. Například vpravo se předjíždí vozidlo, které mění směr jízdy a odbočuje doleva. Nesmí zde být pochybností o dalším směru jízdy vlevo.<sup>100</sup> Zároveň se kladou podmínky na činnost nezbytnou při předjíždění. Například na používání ukazatele změny směru jízdy a samozřejmě na to, že řidič nesmí při předjíždění ohrozit řidiče jedoucího za ním a omezení řidiče, kterého předjel.<sup>101</sup> V ustanovení § 17 odst. 5 zákona o silničním provozu je taxativně uvedeno, kdy je zakázáno předjíždění přímo ze zákona. Logicky se to vztahuje na nejběžnější situace v silničním provozu a na více druhů úseků, které by jinak při absenci této normy bylo nutné upravovat svislým dopravním značením. Jsou to místa, kde nemá před sebe rozhled, aby mohl bezpečně předjet vozidlo. Nebo pokud by došlo k situaci, že by se nemohl bezpečně zařadit před vozidlo, které předjíždí. Dalším zákazem je předjíždět tehdy, kdy by mohlo dojít k ohrožení nebo omezení protijedoucího řidiče anebo jiných účastníků provozu na pozemních komunikacích. Zákaz předjíždět platí i v místě, kde je umístěn přechod pro chodce, nebo přejezd pro cyklisty.<sup>102</sup> Speciálně tento zákaz má své odůvodnění v tom, že by mohlo dojít k situaci, kdy řidič zastaví před přechodem pro chodce v úmyslu umožnit bezpečný přechod chodci. V momentě přecházení chodce po přechodu ve spojení s tím, že by další řidič uvedené stojící vozidlo začal předjíždět, může nastat situace, že dojde k dopravní nehodě a nebál bych se říci, že i k ublížení na zdraví na straně chodce. Předjíždění je dále zakázáno tehdy, kdy řidič předjížděného vozu začne dávat znamení o změně směru jízdy vlevo. Ovšem povinnosti lze najít i u řidičů, kteří jsou předjížděni. Jedná se o zákaz zvyšování rychlosti či bránění v předjíždění. Posledním zákazem je nepředjíždět na křižovatce a v těsné blízkosti před ní a na železničním přejezdu, kdy zde můžeme nalézt i drobné výjimky.<sup>103</sup>

---

<sup>100</sup> § 17 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>101</sup> § 17 odst. 2, 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>102</sup> § 17 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>103</sup> § 17 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

Pokuty za jednotlivá porušení jsou zjistitelná v ustanovení § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu. Zde jsou upraveny výše pokut, které se ukládají ve správním řízení. Většina porušení ustanovení § 17 zákona o silničním provozu nelze řešit ze strany policistů prostřednictvím uložení příkazu na místě. Je to z důvodu, že se zde ukládá zákaz činnosti.<sup>104</sup> Zákaz činnosti se ukládá v rozmezí od šesti měsíců do jednoho roku<sup>105</sup> a je spojen se zápisem sedmi bodů do karty řidiče.<sup>106</sup>

Je vhodné i zmínit, že ze strany policistů, kteří vykonávají dohled nad silničním provozem, nesmí dojít k tzv. vyvolání přestupkové situace. Jak již uvedl Nejvyšší správní soud v roce 2010 „nelze připustit, aby policisté vědomě iniciovali spáchání dopravního přestupku, který by následně chtěli sankcionovat.“<sup>107</sup> Nejvyšší správní soud zde správně uvedl, že státní moc nemůže vytvářet podmínky a prostředí pro to, aby došlo ke spáchání protiprávního jednání.<sup>108</sup> Na druhou stranu ani pomalu jedoucí vozidla nevytvářejí překážku v provozu na pozemních komunikacích. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku v roce 2012 správně odmítl uplatňovaný závěr stěžovatele, který tvrdil, že pomalu jedoucí vozidlo tvoří překážku a lze jej „objet“ kdykoliv a kdekoliv.<sup>109</sup> Názor stěžovatele byl pochopitelně mylný. Objížďení je definováno v zákoně o silničním provozu. Stejně jako překážka v provozu. Ovšem u překážky v provozu dle ustanovení § 45 zákona o silničním provozu se domnívám, že by mělo být v textu odstavce 4 doplněno slovo „stojící“. V současné době je zde uvedeno: „Je-li překážkou v provozu na pozemních komunikaci vozidlo, rozhoduje o odtažení...“<sup>110</sup> Nikde se nic neuvádí o jedoucím vozidle, nebo stojícím vozidle a proto pak dochází ke vzniku podobných situacích, které se řeší soudní cestou.

### 2.1.5 Přednost v jízdě

I „přednost“ má svou legální definici. Jedná se o ustanovení § 2 písm. q) zákona o silničním provozu. Ustanovení vymezuje, že dát přednost v jízdě znamená povinnost řidiče (jak motorového tak nemotorového vozidla) nezahájit jízdu nebo jízdni úkon nebo v nich

---

<sup>104</sup> § 125c odst. 5, 6, 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>105</sup> § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>106</sup> Příloha zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>107</sup> Rozsudek NSS ze dne 3.6.2010. In: Sbírka rozhodnutí NSS. 955/2010, sp. zn. 2 As 41/2010.

<sup>108</sup> Rozsudek NSS ze dne 3.6.2010. In: Sbírka rozhodnutí NSS. 955/2010, sp. zn. 2 As 41/2010.

<sup>109</sup> Rozsudek NSS ze dne 13.9.2012, č.j. 4 As 48/2012-23.

<sup>110</sup> § 45 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

nepokračovat, jestliže by řidič, který má přednost v jízdě, musel náhle změnit směr nebo rychlost jízdy.<sup>111</sup> Přednost v jízdě je dále rozvíjena v ustanovení § 21 zákona o silničním provozu, kde je upravena problematika odbočování vozidel, která má při řešení dopravních nehod velký vztah k předjíždění (viz podkapitola 2.1.4). Na uvedená ustanovení plynule navazuje ustanovení § 22 zákona o silničním provozu, které upravuje jízdu přes křižovatku a o jakou křižovatku se jedná. Jednat se může o křižovatku nerozlišenou dopravními značkami, kde není stanovena přednost. Jednat se může i o křižovatku, kde je přednost v jízdě upravena dopravními značkami a ta může být rozšířena o provoz řízený světelnými signály. V provozu může dojít i k situaci, kdy je přednost v jízdě na křižovatce řízena pokynem policisty.<sup>112</sup> Stranou nesmí zůstat ustanovení § 23 zákona o silničním provozu, které upravuje vjíždění na pozemní komunikaci. Nedodržení všech těchto pravidel v silničním provozu vede v drtivé většině případů ke způsobení dopravní nehody ve smyslu ustanovení § 47 zákona o silničním provozu a zpravidla se poté projevuje způsobením následku jakým je hmotná škoda či újma na zdraví. Zejména s ohledem na dopravní nehody (které jsou rovněž řešeny příkazem na místě) uvádím, že judikatura se do současné doby zvládla vypořádat s většinou situací, které mohou nastat v rámci nedání přednosti v jízdě. Nicméně i judikatura se neustále posouvá dál a nebylo by zodpovědné stavět zde do popředí některý z rozsudků, který považuji za vhodný. Problematika nedání přednosti v jízdě je složitá a zahrnout zde veškeré varianty například jen ve vztahu k dopravním nehodám či trestní odpovědnosti by vydalo na samostatnou práci. Jen pro ukázkou uvedu, že judikaturou jsou upraveny i takové situace, kdy se jednalo o chybějící značku č. P4 „Dej přednost v jízdě“ v prostoru křižovatky. Řidička dávala přednost zprava, ačkoliv se podle stavebního a technického stavu komunikace mohla oprávněně domnívat, že jede z vedlejší pozemní komunikace na komunikaci hlavní.<sup>113</sup>

Za tyto přestupky lze uložit pokutu příkazem na místě do výše 2.500 Kč.<sup>114</sup> Za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 8 zákona o silničním provozu.<sup>115</sup> Spáchání totožného přestupku v rámci dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců nelze řešit uložením pokuty příkazem na místě. Ve správním řízení se poté ukládá pokuta v rozmezí od

---

<sup>111</sup> § 2 písm. q) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>112</sup> § 22 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>113</sup> Rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2016, č. j. 2 As 144/2016-53.

<sup>114</sup> § 125c odst. 7 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>115</sup> § 125c odst. 7 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

2.500 Kč do 5.000 Kč a zákaz činnosti v rozmezí od jednoho do šesti měsíců.<sup>116</sup> Téměř totožné je sankcionování za nedání přednosti chodcům na přechodu pro chodce. Bodové ohodnocení je v tomto případě stanoveno počtem čtyř bodů, které se zapisují do karty konkrétního řidiče.<sup>117</sup> V případě cyklistů (viz dále podkapitola 2.2.2) nedochází logicky k zápisu bodu.

Mezi další situace, které jsou vykazovány v rámci nedání přednosti v jízdě, patří nerespektování světelných a případně doprovodných akustických signálů. V praxi známé nerespektování světelného zařízení na křižovatkách, které upravuje přednost v jízdě. V ustanovení § 70 odst. 2 zákona o silničním provozu se uvádí, že pro řidiče na světelně řízené křižovatce znamená signál s červeným světlem „stůj“ povinnost zastavit vozidlo. Ustanovení také upravuje místo, kde má řidič povinnost zastavit své vozidlo. Jedná se o hranici určenou příčnou čarou souvislou, která může být doplněna případně nápisem STOP nebo symbolem Dej přednost v jízdě. Stejně podmínky se vztahují i na signál dávaný žlutým světlem, ačkoliv je zde dána výjimka a to v případě, kdy by řidič byl s vozidlem natolik blízko, že by nemohl bezpečně zastavit.<sup>118</sup> Příkazem na místě lze za toto jednání uložit pokutu ve stejné výši jako u nedání přednosti v jízdě. Tedy až do výše 2.500 Kč a to za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 5 zákona o silničním provozu.<sup>119</sup> I zde je stanoveno, že v případě opakovaného spáchání totožného přestupku v rámci dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců věc nelze řešit ze strany policistů příkazem na místě. Totožné ale není rozpětí pokuty ukládané správním orgánem. Zde se jedná o pokutu v rozmezí od 4.000 Kč do 7.500 Kč.<sup>120</sup> Bodové ohodnocení zapisované do karty řidiče je také rozdílné a je stanoveno na pět bodů.<sup>121</sup>

Ze statistik Ministerstva dopravy vyplývá, že za rok 2022 bylo řešeno 13 173 přestupků ohledně nedání přednosti v jízdě.<sup>122</sup>

---

<sup>116</sup> § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>117</sup> Příloha zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>118</sup> § 70 odst. 2 písm. a) až d) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>119</sup> § 125c odst. 7 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>120</sup> § 125c odst. 5 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>121</sup> Příloha zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>122</sup> LUKAŠÍK, Tomáš. Bodované přestupky a trestné činy 2022: Ministerstvo dopravy. [www.mdcz.cz](http://www.mdcz.cz) [online]. Praha, 2023 – str.8.

### 2.1.6 Způsob jízdy

U vykazování způsobu jízdy ze strany policie je nutné říci, že zde najdeme několik samostatných přestupkových jednání, které nejsou podřazeny pod žádnou jinou kategorii. Jedná se o porušení zákona o silničním provozu spočívající v nerespektování určitého vzorce chování ze strany řidiče motorového či nemotorového vozidla. Jde o správný způsob objíždění,<sup>123</sup> věnování se řízení vozidla<sup>124</sup>. Pak i nedodržení bezpečné vzdálenosti za před sebou jedoucím vozidlem, které vede často k dopravním nehodám.<sup>125</sup> Stranou nezůstává ani vyhýbání se protijedoucím vozidel, které se mají vyhýbat včas a v dostatečné míře.<sup>126</sup> To této podkapitoly lze zařadit zákaz zastavení a stání vozidel dle ustanovení § 25 zákona o silničním provozu, které upravuje místa, kde se nesmí zastavit a stát, ale jedná se také o vyjíždění od okraje komunikace apod.<sup>127</sup>

Veškeré výše uvedené situace lze řešit příkazem na místě do výše 2.000 Kč za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. k)<sup>128</sup> zákona o silničním provozu a ve správním řízení je sankce v rozmezí 1.500 Kč až 2.500 Kč. Bodové ohodnocení není v tomto případě řešeno.

### 2.1.7 Jízda v jízdnicích pruzích

Do této kategorie lze zařadit jednání spočívající nejen v jízdě v jízdnicích pruzích, ale i směr a způsob jízdy. Při jízdě v jízdnicích pruzích dle ustanovení § 12 zákona o silničním provozu je kladen důraz zejména na přejíždění z jednoho jízdnicího pruhu do druhého. V případě ohrožení či omezení jiného účastníka právě při tomto manévru jsou společně s pokutou zapisovány i body do karty řidiče.<sup>129</sup> Směr a způsob jízdy je upraven v ustanovení

---

<sup>123</sup> § 16 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>124</sup> § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>125</sup> § 19 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>126</sup> § 20 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>127</sup> § 25 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>128</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>129</sup> § 12 odst. 1, 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

§ 11 zákona o silničním provozu. Jedná se o situace jako je jízda při pravém okraji vozovky, zákaz najíždění ke středu vozovky k vodorovnému dopravnímu značení apod.<sup>130</sup>

Veškeré výše uvedené situace lze řešit příkazem na místě do výše 2.000 Kč za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. k)<sup>131</sup> zákona o silničním provozu a ve správním řízení je sankce totožná jako v předchozí podkapitole, tedy v rozmezí 1.500 Kč až 2.500 Kč.<sup>132</sup> Přestupkové jednání je v tomto případě spojeno se zápisem pěti bodů do karty konkrétního řidiče.<sup>133</sup> Přestupkové jednání zde cílí zejména na ohrožení nebo omezení jiného účastníka. Logicky při přejíždění z pruhu do pruhu. Bodové ohodnocení (v této vyšší sazbě) naprosto chápu, neboť například přejíždění z pruhu do pruhu na dálničním tělese a vytlačení jiného účastníka vede často k fatálním následkům. Stranou neponechám informaci, že dnešní moderní vozidla jsou vybavena senzorem ve zpětném zrcátku. Ten varuje světelným upozorňováním řidiče, když je vedle něho nějaké vozidlo a mohlo by dojít k jeho přehlédnutí. Ze statistiky Ministerstva dopravy se nedozvíme žádný přesný počet tohoto přestupkového jednání.

### 2.1.8 Technický stav

Problematika v této kategorii je široká. Klade důraz na řádnou kontrolu technického stavu vozidla před jízdou. Ta se vztahuje nejen na řidiče, ale i na provozovatele vozidla. Jedná se o fyzickou kontrolu, která ovšem není v zákoně ukotvena. Ze zákona plyne pouze nepřímo.<sup>134</sup> Ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu uvádí, že řidič je povinen „užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem.“<sup>135</sup> Zvláštním právním předpisem je v tomto případě zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích (dále jen zákon o podmínkách provozu). Dále zákon odkazoval v minulosti na vyhlášku č. 341/2002 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních

---

<sup>130</sup> § 11 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>131</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>132</sup> § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>133</sup> Příloha zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>134</sup> NOVOPACKÝ, D.. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 83.

<sup>135</sup> § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.



komunikacích, která ale byla již nahrazena vyhláškou č. 341/2014 Sb., totožného názvu. V rámci běžného provozu se setkáváme například s vozidly, které nejsou řádně osvětleny. Nebo naopak se můžeme setkat zejména s nákladními vozidly, které jsou osvětleny až moc. Kolikrát ani nerespektují svítivost, či barevnost světla. Může pak spatřit nákladní vozidlo, které má na přední části dodatečně namontována světla oranžové či červené barvy, které tam nepatří. Dalším častým jevem je neplatná technická prohlídka na vozidle, nebo například vozidlo po dopravní nehodě, které má ostré hrany.

Když se vrátíme zpátky k zákonu o podmínkách provozu, tak zde najdeme v ustanovení § 37 negativní vymezení technické způsobilosti vozidla.<sup>136</sup> Zákon tedy stanovuje, kdy je vozidlo technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích. Jde o situace, kdy vozidlo:

- *pro závady v technickém stavu bezprostředně ohrožuje bezpečnost provozu na pozemních komunikacích,*
- *poškozuje životní prostředí nad míru stanovenou prováděcím předpisem,*
- *provozovatel vozidla neprokáže jeho technickou způsobilost k provozu na pozemních komunikacích,*
- *byly na vozidle provedeny neschválené změny, nebo zásahy do identifikátoru vozidla, například VIN.<sup>137</sup>*

Závady na vozidle, které ohrožují bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, upravuje vyhláška č. 82/2012 Sb., o technických silničních kontrolách. Jedná se o „*Nebezpečnou závadu, která vzhledem ke své povaze nebo rozsahu významně zvyšuje ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích nebo nepříznivě působení provozu vozidla nebo jízdní soupravy na životní prostředí*“.<sup>138</sup> Nebezpečné závady jsou například absence nebo odstranění podstatné části výfukového systému, poškození brzdového systému vylučující jeho použití apod.<sup>139</sup> Celkový výčet těchto závad a jejich rozbor by nebylo vhodné uvádět pro jeho rozsah a spíše technické zaměření. Jednalo by se zejména o technické posuzování stavu vozidla, které by nemělo se studovaným oborem pro tuto práci nic

---

<sup>136</sup> § 37 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.

<sup>137</sup> § 37 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.

<sup>138</sup> § 4a odst. 1 vyhlášky č. 82/2012 Sb., o technických silničních kontrolách.

<sup>139</sup> § 4a odst. 1 písm. a) až m) vyhlášky č. 82/2012 Sb., o technických silničních kontrolách.

společného. Nicméně existence některé ze závad uvedených ve vyhlášce může být důvodem pro zadržení osvědčení o registraci vozidla ze strany policisty. Ten zde postupuje dle § 6b odst. 1 zákona o silničním provozu.<sup>140</sup> Ovšem v praxi je možné zjistit takovou závadu při provedení technické silniční kontroly vozidla. Nebo takovou závadu může zjistit policista po dopravní nehodě, kde je vozidlo zřetelně poškozené. V těchto případech dochází k zadržení osvědčení o registraci vozidla.<sup>141</sup>

Jiné porušení, než které je uvedeno ve výše uvedené vyhlášce lze řešit příkazem na místě do výše 2.000 Kč. Jde o porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. k)<sup>142</sup> zákona o silničním provozu. Ve správním řízení je pokuta opětovně v rozmezí 1.500 Kč až 2.500 Kč.<sup>143</sup> Za jednání nedochází k zápisu bodů do karty řidiče. V případě nebezpečné závady se ve správním řízení ukládá pokuta ve výši od 10.000 Kč do 20.000 Kč a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku spojeném se záznamem pěti bodů do karty konkrétního řidiče.<sup>144</sup>

V případě, že správní orgán v řízení o přestupku nemůže prokázat bezprostřední ohrožení ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, tak v tom případě věc kvalifikuje dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.<sup>145</sup>

### 2.1.9 Železniční přejezdy

Pojmu železniční přejezd se samozřejmě také věnuje zákon o silničním provozu. Konkrétně v ustanovení § 2 písm. bb) se uvádí, že se jedná se o místo, kde se kříží pozemní komunikace s železnicí a místo je označeno příslušnou svislou dopravní značkou, popřípadě světelným zařízením.<sup>146</sup> Ustanovení § 29 zákona o silničním provozu pak obsahuje taxativní výčet situací, kdy je zakázáno vjíždět na železniční přejezd. Fakticky to znamená dávání

---

<sup>140</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4. – str. 85.

<sup>141</sup> NOVOPACKÝ, D. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 143.

<sup>142</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>143</sup> § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>144</sup> Příloha zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>145</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4. – str. 704.

<sup>146</sup> § 2 písm. bb) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

přednosti v jízdě drážním vozidlům a vlakům před vozidly na pozemních komunikacích.<sup>147</sup>

Řidič nesmí na železniční přejezd vjíždět v těchto případech:

- *když je dávana výstraha dvěma červenými střídavě přerušovanými světly signálu přejezdového zabezpečovacího zařízení,*
- *když je dávana výstraha přerušovaným zvukem houkačky nebo zvonku přejezdového zabezpečovacího zařízení,*
- *sklápějí-li se, popřípadě jsou-li sklopeny nebo se již zdvihají závory,*
- *kdy je již vidět nebo slyšet přijíždějící vlak, nebo je-li slyšet jeho houkání nebo pískání,*
- *zaměstnanec dráhy dává znamení k zastavení vozidla kroužením červeným nebo žlutým praporkem. Za snížené viditelnosti kroužením červeným světlem,*
- *v případě, že řidiči nedovolí situace za železničním přejezdem jeho bezpečné přejetí a bezpečné pokračování v jízdě.<sup>148</sup>*

Při zpracování diplomové práce jsem narazil v komentářové literatuře na zajímavost. Jde o to, že ačkoliv se za tento přestupek ukládá zákaz činnosti, tak je zákonem o silničním provozu povolen i příkaz na místě. A to do výše 2.500 Kč.<sup>149</sup> Například uváděná komentářová literatura (NOVOPACKÝ, D. 2022) k tomu ale uvádí, že „s ohledem na podstatu tohoto přestupku by se neměl projednávat příkazem na místě.“<sup>150</sup> Tedy se jedná o kolizi u tohoto druhu přestupku.<sup>151</sup> Ve správním řízení se ukládá pokuta v rozmezí 2.500 Kč až 5.000 Kč.<sup>152</sup> Ta je spojena s uložením zákazu činnosti od jednoho měsíce do šesti měsíců<sup>153</sup> a záznamem sedmi bodů do karty řidiče.

Toto porušení není vykazováno v dokumentu Ministerstva dopravy, ačkoliv jsem přesvědčen, že si pozornost zaslouží pro svou závažnost. Na železničním přejezdu se můžeme

---

<sup>147</sup> KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4. – str. 278.

<sup>148</sup> § 29 odst. 1 písm. a) až písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>149</sup> § 125c odst. 7 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>150</sup> VETEŠNÍK, P.. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 781.

<sup>151</sup> VETEŠNÍK, P.. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 781.

<sup>152</sup> § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>153</sup> § 125c odst. 6 písm. c) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

setkat i s překročením rychlosti, jak jsem uvedl v podkapitole č. 2.1.1 této práce. Konkrétně se jedná o ustanovení § 28 zákona o silničním provozu, které upravuje vzdálenosti od železničního přejezdu a povolenou rychlost. Překročení této rychlosti, která je zaznamenána radarovým měřičem se řeší podle ustanovení uvedených výše v **tabulce č. 1**.

### 2.1.10 Omezení jízdy některých vozidel

Omezení jízdy některých vozidel cílí na zákaz jízdy vozidel, které jsou uvedeny v ustanovení § 43 zákona o silničním provozu. Jedná se o nákladní vozidla, která převyšují maximální přípustnou hmotnost 7,5 tuny. Těm je zakázáno využívat v určité a stanovené dny dálnici a silnici I. třídy. Jedná se o dny pracovního klidu.<sup>154</sup> Tato legislativní zkratka zahrnuje neděle a dny, které označuje zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu.<sup>155</sup> Zákon definuje ve výše uvedeném ustanovení zákaz v neděli obligatorně, tedy v průběhu celého roku. Naproti tomu v pátek je zákaz jízdy pro uvedená vozidla stanoven od 1. července do 31. srpna v časovém úseku 17:00 hod. až 21:00 hod.<sup>156</sup> Ve stejném ročním období je stanoven zákaz jízdy i v sobotu v časovém úseku od 7:00 hod. do 13:00 hod.<sup>157</sup> Z Důvodové zprávy k uvedenému ustanovení se lze dočíst, že se jedná o opatření sledující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Ustanovení § 43 zákona o silničním provozu zakazuje jízdu i zvláštním vozidlům a potahovým vozidlům na silnici I. třídy mimo obec v období od 15. dubna do 30. září a opět vyjmenovává jednotlivé časové úseky.<sup>158</sup> Toto opatření je zavedeno logicky s ohledem na zvýšený provoz na pozemních komunikacích v době rekreační sezóny. Samozřejmostí je, že jsou stanoveny i výjimky s ohledem na ochranu kombinované dopravy jakožto prostředku celoevropské udržitelné dopravy.<sup>159</sup> Výjimky jsou taxativně vymezené a lze mezi nimi najít například výjimku při přepravě živých zvířat, zboží podléhající rychlé zkáze, přepravě poštovních zásilek a třeba i při přepravě při živelných pohromách.<sup>160</sup>

---

<sup>154</sup> § 43 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>155</sup> NOVOPACKÝ, D. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 316.

<sup>156</sup> § 43 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>157</sup> § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>158</sup> § 43 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>159</sup> NOVOPACKÝ, D. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 317.

<sup>160</sup> § 43 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

Veškeré tyto uvedené situace lze řešit příkazem na místě do výše 2.500 Kč. Jde o porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. g)<sup>161</sup> zákona o silničním provozu. Ve správním řízení je stanovena pokuta od 2.500 Kč až do výše 5.000 Kč.<sup>162</sup> V případě, že se jedná o opětovné spáchání přestupku v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců je ukládán zákaz činnosti v rozmezí od jednoho měsíce do šesti měsíců. Za toto jednání nedochází k zápisu bodů do karty řidiče.<sup>163</sup>

## 2.2 Ostatní účastníci silničního provozu

Pro účel této podkapitoly je nutné říci, že účastníkem provozu na pozemních komunikacích „*je každý, kdo se přímým způsobem účastní provozu na pozemních komunikacích*“,<sup>164</sup> jak uvádí ustanovení § 2 písm. a) zákona o silničním provozu. Tato přímá účast se chápe jako typické obecné užívání pozemních komunikací. Účastníkem jsou ale i osoby, které se po komunikacích pohybují i v rámci zvláštního užívání, pokud z něho nejsou vyloučeny.<sup>165</sup> Podstatnou částí této podkapitoly jsou ale chodci a cyklisté. Chodec je dle ustanovení § 2 písm. j) zákona o silničním provozu i „*osoba, která tlačí nebo táhne sáňky, dětský kočárek, vozík pro invalidy nebo ruční vozík o celkové šířce nepřevyšující 600 mm, pohybuje se na lyžích, kolečkových bruslích nebo obdobném sportovním vybavení anebo pomocí ručního nebo motorového vozíku pro invalidy, vede jízdní kolo, motocykl o objemu válců do 50 cm<sup>3</sup>, psa a podobně.*“<sup>166</sup> Právě zakončení tohoto ustanovení nám dává možnost považovat za chodce i jiné osoby, než které jsou zde demonstrativně uvedeny. Chodec má tedy svou legální definici v zákoně o silničním provozu, ale cyklista nikoliv. Lze analogicky využít ustanovení § 2 písm. h) zákona o silničním provozu, který pojednává o nemotorovém vozidle. To je pak takové, které se pohybuje pomocí lidské síly. O jízdním kole se zde také téměř nic nedozvíme, pouze v ustanovení § 57 odst. 2 zákona o silničním provozu je uvedeno, že se jen pro účel zákona o silničním provozu za jízdní kolo považuje i koloběžka. Z vyhlášky č. 314/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti, respektive z její přílohy můžeme dále

---

<sup>161</sup> § 125c odst. 7 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>162</sup> § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>163</sup> § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>164</sup> § 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>165</sup> NOVOPACKÝ, D. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 24.

<sup>166</sup> § 2 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

zjistit, že za jízdní kola se rozumí tříkolky, vícekolky a vícesedadlová jízdní kola.<sup>167</sup> V současné době je moderní využívání jízdních kol s přídatným, či dodatečným motorkem. Ačkoliv osobně chápu využívání těchto dodatečných pomocných motorků, tak je třeba uvést, že i to má při výkonu praxe své omezení a nezřídka se lze setkat s rozdílným pohledem na konkrétní situaci v provozu. Podmínky pro používání jsou stanoveny ve výše uvedené příloze a jsou následující:

- „*bude nadále zachován původní charakter jízdního kola,*
- *výkon motorku nepřesahuje 1 kW (v případě spalovacího motoru nepřekročí 50 cm<sup>3</sup>),*
- *nepřekročí maximální konstrukční rychlost 25 km/hod a*
- *montáž systému (považováno za nádrž, akumulátor, motor) si nevyžádá zásah do nosných částí.*“<sup>168</sup>

Při splnění těchto podmínek se jedná stále o jízdní kolo. Zde uvedu příklad z praxe. Osoba na jízdním kole vybaveném pomocným motorkem způsobila drobnou nehodu tím, že narazila do stojícího vozidla pod vlivem alkoholu převyšujícím hladinu 1 promile alkoholu v dechu. Zdánlivě kolo působilo tak, že splňuje vše dle přílohy výše uvedené vyhlášky. Nicméně podstatným se stal bod, že bude stále zachován původní charakter jízdního kola. Na jízdním kole ale byla již dříve uražena jedna ze šlapáček a jízdní kolo tak bylo stále využíváno pouze za pomoci motorku. Ovšem bez motorku se nedalo použít jako jízdní kolo a nedalo se tedy klasickým způsobem šlapat. Ve věci bylo vyžádáno stanovisko ze strany Ministerstva dopravy a to potvrdilo, že se v tomto případě již o jízdní kolo nejedná. Na situaci pamatuje i Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 168/2013 ze dne 15. ledna 2013 o schvalování dvoukolových nebo tříkolových vozidel. Podle čl. 2 zjistíme, že šlapací kola s pedály a s přídatným motorkem musí mít funkčnost zachovanou i tehdy, kdy je motor vyřazen z provozu. To v tomto případě nebylo možné a řidič na kole nemohl šlapat z důvodu absence šlapáčky. Ačkoliv osobně bych se spíše přiklonil k variantě, že se jednalo o jízdní kolo, které neodpovídalo požadovanému a žádoucímu technickému stavu (viz. podkapitola 2.1.8 diplomové práce). Věc tedy byla následně řešena jako ohrožení pod vlivem návykové látky ve smyslu ustanovení § 274 trestního zákoníku.

---

<sup>167</sup> Vyhláška č. 314/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemní komunikaci – příloha č. 13 bod 9.

<sup>168</sup> Vyhláška č. 314/2014 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemní komunikaci – příloha č. 13 bod. 8 písm. a) až f).

## 2.2.1 Přestupková jednání chodců

Chodec patří společně s cyklisty mezi nezranitelnější účastníky silničního provozu. Je to logické, neboť na rozdíl od řidiče v motorovém vozidle nemá kolem sebe žádné bezpečnostní prvky. Přestože ustanovení § 53 zákona o silničním provozu uvádí, že chodec musí užívat zejména chodníku, tak je vhodné opět zmínit, že pojem „chodník“ není v tomto zákoně definován. Můžeme však dovodit, že se tím myslí část pozemní komunikace, která slouží výhradně k pohybu chodců. Zákon o pozemních komunikacích stanovuje v ustanovení § 14 odst. 4 jako součást pozemní komunikace právě chodníky.<sup>169</sup> U tohoto ustanovení pak lze dovodit, že chodník je vlastně místní komunikací ve smyslu zákona o pozemních komunikacích. Podstatné ale musí být jeho obecné užívání, respektive veřejná přístupnost chodníku.<sup>170</sup>

Základní podmínkou kladenou na chodník pro chodce je, aby byl oddělen od pozemní komunikace. Reálně se tak děje prostřednictvím vyvýšeného obrubníku. Ale nezbytná je i podmínka schválení, že se jedná o chodník i příslušným orgánem jak vyslovil v rozsudku Nejvyšší správní soud dne 31. července 2008 pod č. j. 2As 48/2008-58.<sup>171</sup> Tedy v rámci výstavby musí být splněny veškeré podmínky, včetně označení v katastru nemovitostí apod. Uvedené ustanovení § 53 zákona o silničním provozu klade základní požadavky na chování chodce. Jedná se o povinnosti užívat chodníku, užívat jiných částí komunikace pouze tehdy, když je to zákonem dovoleno, nebo uloženo. Zákon ale nestanovuje obligatorně povinnost chodce pohybovat se po chodníku vpravo. To je pevně stanoveno pouze pro útvar chodců a pro chůzi po přechodu pro chodce.<sup>172</sup> Další povinnosti je užívání stezky pro chodce, pravidlo chůze v místě kde není chodník umístěn a i možnosti užití chodníku osobou, která vede jízdní kolo.<sup>173</sup> Pro osobu, která se pohybuje na chodníku pro chodce na kolečkových bruslích nebo obdobném sportovním vybavení platí, že nesmí ohrozit ostatní chodce.<sup>174</sup> Z mého pohledu velice podstatné je dodržování povinnosti, že za snížené viditelnosti se chodec pohybující se mimo obec v místech, které není osvětleno, musí použít reflexní prvky

---

<sup>169</sup> § 12 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

<sup>170</sup> KOČÍ, Roman. *Zákon o pozemních komunikacích: s komentářem, prováděcí vyhláškou a vzory správních rozhodnutí a jiných právních aktů : podle právního stavu k 1.9.2021*, Praha: Linde, 2007-. Komentátor. ISBN 978-80-7502-534-0 – str.73.

<sup>171</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2008, č. j. 2 As 48/2008-58.

<sup>172</sup> NOVOPACKÝ, D. In. NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1 – str. 359.

<sup>173</sup> § 53 odst. 3 až odst. 7) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>174</sup> § 53 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

tak, aby byl pro ostatní účastníky viditelný. K tomuto doplnění do zákona o silničním provozu došlo novelou v roce 2016 a týká se míst, kde není umístěn chodník. Nicméně není definováno, jaké přesné rozměry mají mít reflexní prvky, což by ani nebylo vhodné. V současné době, ale i v minulosti se dá setkat s preventivní akcí ze strany Policie České republiky, kdy policisté předávají chodcům reflexní pásy, které se dají umístit jak na dolní tak na horní končetiny osoby. Osobně jsem přesvědčen, že k tomuto vhodnému doplnění této povinnosti došlo na základě velkého množství tragických nehod s neoznačeným chodcem. Další povinnosti kladené na chodce jsou uvedeny i v následujících ustanoveních zákona o silničním provozu, kde je například zákaz přechodu komunikace v místě, kdy je v blízkosti do 50 metrů umístěn přechod pro chodce, nebo křižovatka s řízeným provozem.<sup>175</sup> Toto přestupkové jednání je velice časté a je k vidění dle mého názoru v každém městě v celé České republice. Chodec při přebíhání mezi vozidly hazarduje se svým zdravím a mnohdy i s životem na úkor krátkého času, který by musel vynaložit k tomu, aby došel k přechodu pro chodce. Zde je důležité zmínit, že při přecházení mimo přechod nemá chodec před vozidlem žádnou přednost. Vstup na přechod pro chodce je omezen tak, aby se přesvědčil, že příjezdící vozidlo je schopno bezpečně zastavit. Vždy se doporučuje oční kontakt s řidičem příjezdícího vozidla a rozhlížení na obě strany komunikace. Problém při přecházení je i v případech, kdy se jedná o přechod vícepruhové komunikace. Přirozeně je to ve větších městech, kdy jsou pro každý směr jízdy určeny dva jízdní pruhy. Následně je uprostřed komunikace umístěn stavební prvek v podobě ostrůvku. V těchto případech dochází k tomu, že chodec počká na zastavení vozidla, které jede v přilehlém jízdním pruhu a poté vstoupí na přechod pro chodce bez toho, aby si hlídal druhý jízdní pruh pro stejný směr jízdy. V případě kolize to však nejde k tíži chodce, ale přestupkového jednání se dopustí řidič vozidla. Ovšem pro chodce to vzhledem ke zraněním, ke kterým zpravidla dochází, je již malá útěcha. Poslední povinností je, že chodec si má počínat opatrně před železničním přejezdem a přesvědčit se, že může bezpečně přes přejezd přejít. V případech, kdy je na železničním přejezdu uveden v činnost světelný signál červené barvy, popřípadě zvukový signál, tak nesmí na přejezd vstoupit.<sup>176</sup>

Všechny situace, které jsou zde uvedeny, mohou řešit příslušníci Policie České republiky příkazem na místě do výše až 2.000 Kč. Jedná se o porušení ustanovení

---

<sup>175</sup> § 54 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>176</sup> § 55 odst. 1, 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.



§ 125c odst. 1 písm. k)<sup>177</sup> zákona o silničním provozu. Ve správním řízení je pokuta opětovně v rozmezí 1.500 Kč až 2.500 Kč. Zákaz činnosti se samozřejmě neukládá. Postih není spojen s uložením bodů.

### 2.2.2 Přestupková jednání cyklistů

Totožně jako v předchozí kapitole, tak i při pohledu na cyklistu lze říci, že se jedná o velice zranitelného účastníka silničního provozu. Na rozdíl od chodce lze predikovat, že v případě dopravní nehody je u něho z pravidla větší rychlost než právě u chodce. Cyklista svou definici v zákoně nemá, jak bylo blíže rozvedeno i s příkladem v podkapitole 2.2. V rámci této podkapitoly uvedu nejčastější přestupková jednání ze strany cyklistů. První přestupkové jednání můžeme najít již v ustanovení § 12 odst. 2 zákona o silničním provozu, kde je definováno, kdy smí cyklista užít levý jízdní pruh v místě, kde jsou umístěny dva jízdní pruhy pro stejný směr jízdy.<sup>178</sup> Obecně se aplikuje na cyklistu i ustanovení § 23 zákona o silničním provozu, které upravuje vjíždění na pozemní komunikaci. Cyklista je zde v naprosto totožném postavení a situaci jako řidič motorového vozidla. Provoz v cyklistické zóně je upraven v ustanovení § 39a zákona o silničním provozu a upravuje zejména vjíždění a provoz v této zóně pro jiná účastníky než cyklisty, ale nezapomíná se na to, že i v této zóně musí cyklista umožnit jízdu motorových vozidlům,<sup>179</sup> stejně jako při jízdě na stezce pro chodce a cyklisty jsou stanovena pravidla pro chování jak cyklistů, tak i chodců. Jízdu na jízdním kole ale upravuje zejména ustanovení § 57 zákona o silničním provozu. Ve zkratce uvedu nejčastější jednání, jako je například neužití pruhu nebo stezky pro cyklisty, jízda na kole při pravém okraji, jízda na kole vedle sebe, ohrožení chodce cyklistou na stezce apod.<sup>180</sup>

Ustanovení § 58 zákona o silničním provozu pak dále upravuje, že cyklista mladší 18 let musí užívat za jízdy ochranou přilbu. Do tohoto ustanovení bylo časem doplněno současné znění, že ji musí mít samozřejmě nasazenou a řádně připevněnou na hlavě. Dalším přestupkovým jednáním je jízda na kole ve dvou (pochopitelně na jízdním kole pro jednu osobu), jízda na kole bez držení, ale i vedení dalšího kola za jízdy a musí mít při jízdě nohy

---

<sup>177</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>178</sup> § 12 odst.2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>179</sup> § 39a odst.5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>180</sup> § 57 odst. 1 až odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

na šlapadlech. Samozřejmostí je povinnost na osvětlení cyklisty za snížené viditelnosti.<sup>181</sup> Zde jsou podmínky ale jiné než u chodce. Cyklista musí užít dopředu světlo bílé barvy a zadní svítilna musí být červené barvy.<sup>182</sup>

Tyto uvedené situace lze řešit příkazem na místě do výše 2.000 Kč. Jedná se i v případě správního řízení o stejné podmínky jako v případě chodců.<sup>183</sup> Rozdíl je u nedání přednosti v jízdě. Stejně jako v kapitole 2.1.3 je pak možnost uložení pokuty příkazem na místě do výše 2.500 Kč.

### 2.3 Ostatní přestupková jednání

Mezi ostatní přestupky můžeme zařadit ty, které nejsou vykazovány v jednotlivých kategoriích ze strany Policie České republiky. Uvedu pouze ty nejčastější, se kterými se setkávám v rámci praxe. Například do této části můžeme zařadit další povinnosti řidiče, jak o nich hovoří například § 26 zákona o silničním provozu. Tedy zajištění vozidla v případě vzdálení se od něho, opatrné otevírání dveří v případě, kdy by mohla být ohrožena bezpečnost osob, označení stojícího vozidla v případě nouzového státní apod.<sup>184</sup> Další přestupková jednání můžeme nalézt i v ustanovení § 51 zákona o silničním provozu, který řeší přepravu osob v ložném prostoru nákladních vozidel či traktorů, popřípadě ustanovení § 52 zákona o silničním provozu, který se zabývá přepravou nákladu, ale i předměty umístěnými ve vozidle. Předměty ve vozidle musí mít řidič umístěny tak, aby nebyl omezen výhled z vozidla. Asi každý si vzpomene na průměrné nákladní vozidlo a umístěné upomínkové předměty z cest, světelné nápisy a vlaječky umístěné za čelním sklem.<sup>185</sup> I při přepravě sypkých substrátů musí být zajištěn náklad tak, aby nedošlo k odlétávání a tím k ohrožení ostatních účastníků silničního provozu. Způsob zabránění takovému odlétávání zákon nedefinuje, ale lze využít jakékoliv vhodné opatření. Postačí tak použít obyčejnou plachtu, která odlétávání zabrání.

---

<sup>181</sup> § 58 odst.1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>182</sup> § 58 odst.5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>183</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>184</sup> § 26 odst.1 až 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>185</sup> § 52 odst.1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

Uváděné jednání lze v případě zjištění řešit příkazem na místě uložením pokuty až do výše 2.000 Kč za porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. k)<sup>186</sup> zákona o silničním provozu. Ve správním řízení je rozsah ukládané pokuty totožný jako v předchozích podkapitolách. Zákaz činnosti se neukládá. Stejně jako tento postih není spojen se zápisem bodů.

V návaznosti na ustanovení § 91 odst. 1 zákona o přestupcích naváží na možnost, kdy lze i u přestupků v dopravě uložit sankci vyšší, než která je stanovena v uváděném ustanovení. O této možnosti jsem se zmínil již v podkapitole 1.1. Jedná se například o problematiku vážení nákladních vozidel. Vážení nákladních vozidel má své opodstatnění, neboť velká část nákladních vozidel jezdí s nákladem přetížená. Pak dochází k situacím, kdy jsou zatěžovány komunikace nad únosnou míru. V rámci těchto kontrol se stává, že řidič se odmítne podrobit vážení nákladního vozidla. Správně formulované je, že „*neuposlechne výzvu policisty nebo celníka, aby se podrobil takovému vážení.*“<sup>187</sup> Na to pamatuje již zmiňovaný zákon o pozemních komunikacích. Stanovuje totiž možnost uložení pokuty příkazem na místě do výše 100 000 Kč. V praxi se tedy můžeme setkat s různou výší těchto pokut.<sup>188</sup> Kontrolní vážení nákladních vozidel provádí jak Policie České republiky, tak i Celní správa České republiky. Na straně Ministerstva dopravy je pak zřízena příspěvková organizace, která zajišťuje kontroly v dopravě. Vždy v součinnosti s některou z uvedených složek. Jedná se o Centrum služeb pro silniční dopravu.

---

<sup>186</sup> § 125c odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>187</sup> § 42a odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>188</sup> § 42a odst. 8 písm. i) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

### 3. Řízený rozhovor

Pro tuto metodu uvedenou v úvodu práce jsem si vybral rozhovor s konkrétním příslušníkem Policie České republiky, který zpracovává jako oprávněná úřední osoba přezkumná řízení vůči uložené pokutě příkazem na místě v rámci činnosti služby dopravní policie u Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. Jedná se o kpt. Mgr. Pavla Hekerleho. Na základě zjištěných dat z rozhovoru bude zpracován přehled nejčastějších vad příkazových bloků, které propojím i s vadami, které jsem v rámci své praxe zaznamenal.

#### 3.1 Způsob získávání informací

Rozhovor byl zaznamenán na diktafon a účastník rozhovoru byl předem seznámen s nahráváním a s tím, že získaná data z rozhovorů budou použita v mé diplomové práci. V rozhovoru jsem použil předem připravené otázky a v průběhu rozhovoru jsem reagoval na připomínky či podněty. Metoda pozorování nebyla v tomto ohledu uplatněna. Sběr informací proběhl v měsíci únoru roku 2023.

#### 3.2 Rozhovor

Rozhovor je veden s kpt. Mgr. Pavlem Hekerlem z Odboru služby dopravní policie, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. Rozhovor byl proveden dne 28.2.2023 v Českých Budějovicích a přepis byl zaznamenán dne 2.3.2023.

**Otázka:** Jaké máte služební zařazení a jakou vykonáváte činnost?

**Odpověď:** Jsem zařazen jako vrchní komisař na Odboru služby dopravní policie krajského ředitelství policie Jihočeského kraje. Mám na starosti vedení přezkumného řízení po linii služby dopravní policie za celý Jihočeský kraj. Dále jsem metodik pro příkazní řízení. Z pozice nadřízeného správního orgánu vykonávám i kontrolní činnost, jak jednotlivých policistů při výkonu služby, tak i při metodických kontrolách organizačních článků dopravní policie.

**Otázka:** Jak dlouho vykonáváte tuto pozici?

**Odpověď:** Tuto pozici vykonávám od poloviny roku 2011.

**Otázka:** Máte možnost ze své pozice provádět kontroly na základních člancích Policie České republiky ohledně ukládaných příkazů na místě?

**Odpověď:** Ano. Jak již bylo uvedeno výše, mám možnost provádět kontroly jak policistů v přímém výkonu služby, tak i kontroly na základních člancích policie. Tuto činnost vykonávám na dopravních inspektorátech, dálničních odděleních a oddělení silničního dohledu, v rámci působnosti celého Jihočeského kraje.

**Otázka:** Provádíte i celkové metodické kontroly na základních člancích Policie České republiky?

**Odpověď:** Celkové metodické kontroly na základních člancích policie Jihočeského kraje, tedy na již zmíněných dopravních inspektorátech, dálničních odděleních a oddělení silničního dohledu provádím spolu s kolegy z odboru služby dopravní policie v pravidelných intervalech. Každý metodik provádí kontrolu po své linii vykonávaných činností (přezkumné řízení, dopravní nehody atd.).

**Otázka:** Provádíte v rámci své pozice i prevenci na základních člancích Policie České republiky?

**Odpověď:** V rámci své pozice vykonávám prevenci na uvedených útvarech formou školení v rámci měsíčních porad, v případech, že o to mají útvary zájem. Dále jsem zván Školním policejním střediskem Lišov ke školení policistů k vypisování příkazních bloků a vedení příkazního řízení v rámci profesní přípravy všech policistů Jihočeského kraje.

**Otázka:** Jakými způsoby jsou podány žádosti o provedení přezkumného řízení ze strany základních článků Policie České republiky?

**Odpověď:** Podání žádostí o provedení přezkumného řízení je činěno dvěma způsoby, a to samotnými přestupci, kdy nesouhlasí se způsobem projednání přestupku nebo se samotným přestupkem, který je jim dáván za vinu. Většinou tento nesouhlas nastane až po té, co přestupce dosáhne dvanácti trestných bodů. Případy, kdy přestupce nesouhlasí s rozhodnutím, aniž by byl „vybodován“, nastávají v jednotkách případů ročně. Dalším způsobem podání žádosti o přezkumné řízení je zjištění a podání samotným prvoinstančním správním orgánem (dopravní inspektoráty, oddělení silničního dohledu a dálniční oddělení). Ten vlastní kontrolní činností vydaných příkazů zjistí vady, které mají vliv na zákonnost rozhodnutí. A nelze tato rozhodnutí zrušit v autoremeduře.

**Otázka:** Je časté, že prvotní podnět k provedení přezkumného řízení se podává na základě „žádosti“ přestupce?

**Odpověď:** V průběhu let je podnětů k přezkumnému řízení, které jsou podány přímo přestupcem, čím dál méně. Spolu s tím, jak klesá celkový počet podnětů, klesá i tento počet. U většiny případů podá podnět přestupce až po „vybodování“. A jen v ojedinělých případech, že najde v obdržném rozhodnutí konkrétní údaj, se kterým nesouhlasí nebo přímo najde nějakou formální vadu.

**Otázka:** Jakým způsobem jsou řešeny formální vady příkazu na místě?

**Odpověď:** Formální vady jsou řešeny samostatně na základních organizačních člancích. V případě potřeby jsem kolegům nápomocen ohledně rady a postupu. Běžně se formální vady opravují formou „opravného usnesení“, které se poté zasílá přestupci. Toto usnesení je poté součástí uložené kopie příkazového bloku, který zůstává na organizačním článku, nebo je pak společně s příkazem na blok na pokutu na místě nezaplacenou postoupen na Celní úřad Jihočeského kraje.

**Otázka:** Kolik zpracováváte průměrně přezkumných řízení v rámci kalendářního roku?

**Odpověď:** Jak jsem již uvedl, přezkumné řízení provádím od roku 2011. Ten rok bylo přibližně 120 podání ze strany přestupců k provedení přezkumného řízení. V následujících letech se počet podání ustálil kolem sto kusů ročně. Od roku 2018 začal postupně počet podání klesat. Nejnižšího počtu bylo dosaženo v minulém roce 2022. Došlo třicet dva podání. K výkyvu uvedeného trendu došlo v letech 2020 a 2021 z důvodu vydání Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/698 ze dne 25. května 2020 a (EU) 2021/267, ze dne 6. března 2021, kterými se stanovila zvláštní a dočasná opatření s ohledem na rozšíření onemocnění COVID-19, jež se týkají obnovení či prodloužení některých osvědčení, licencí a povolení a odkladu některých pravidelných kontrol a pravidelného školení podle určitých částí právních předpisů v oblasti dopravy. Na základě těchto nařízeních se rušily rozhodnutí vydaná formou příkazu na místě ve věcech týkajících se neplatnosti technických kontrol vozidel, čímž došlo k navýšení podání k provedení přezkumných řízení o desítky. V roce 2020 byla sto čtyřicet šest případů a v roce 2021 na osmdesát dva případů.

**Otázka:** Za neplatnou technickou kontrolu vozidla bylo v roce 2021 ze strany policistů uloženo méně pokut?

**Odpověď:** Vzhledem k situaci, která nastala v roce 2020, se předpokládalo, že může být lhůta pro vykonání technické prohlídky opět prodloužena. To se také nakonec stalo.

**Otázka:** Jak ovlivnilo počet přezkumných řízení v roce 2021 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/267, ze dne 6. března 2021 a prodloužení některých období uvedených v nařízení (EU) 2020/698 (dále jen „Omnibus II“)?

**Odpověď:** Tímto nařízením byl přerušen trend neustálého pozvolného poklesu počtu podání k přezkumnému řízení. V roce 2021 bylo na základě uvedeného nařízení řešeno cca čtyřicet případů, předchozí rok to bylo cca sto případů.

**Otázka:** Jakým způsobem bylo v těchto případech vedeno přezkumné řízení?

**Odpověď:** Způsob vedení řízení byl závislý na tom, zda příkazní řízení bylo vedeno pouze pro přestupek, jehož protiprávnost byla zrušena přijatým nařízením, nebo zda bylo vedeno i pro jiné protiprávní jednání. V případě, kdy byl příkaz na místě vydán pouze z důvodu neplatné technické kontroly, bylo rozhodnutí zrušeno. V případech, kdy se přestupce dopustil i dalších přestupků, bylo rozhodnutí vydané formou příkazního bloku zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

**Otázka:** Je časté, že je podán návrh na přezkumné řízení po zákonné lhůtě 6 měsíců?

**Odpověď:** V dnešní době se stává, že je podán návrh na přezkumné řízení po zákonné lhůtě 6 měsíců, zcela výjimečně. Po změně právní úpravy, kterou došlo ke zkrácení lhůty z 1 roku na 6 měsíců, chodila tato podání častěji. Ale jakmile vešla nová lhůta více do podvědomí osob, podání po lhůtě takřka vymizela.

**Otázka:** Jak časté je při žádostech o přezkumné řízení zastoupení přestupce advokátem?

**Odpověď:** Podání žádosti o přezkumné řízení cestou právního zástupce přestupce není tak časté. Když k němu dojde, ve většině případů je to cestou právního zástupce, který se na tuto činnost soustředí, což ovšem bohužel pro klienty neznamena, že by byl v dané oblasti nějak významně erudován. Pouze občas podání podá jiný právní zástupce.

**Otázka:** Jsou žádosti o přezkumné řízení podávané stejným advokátem identické, či nikoliv?

**Odpověď:** Bohužel pro klienty jsou často žádosti o přezkumné řízení podané stejným advokátem identické a to bez ohledu na řešenou věc nebo okolnosti případu. Často se stává, že je zcela očividné, že existuje jeden vzor podání a ten je využíván bez jakékoliv úprav

na konkrétní případ. Což podtrhuje například skutečnost, že při změně nebo zrušení právních norem je neustále, i po dobu několika let, a to i přes upozornění správním orgánem, neustále na tyto normy odkazováno.

**Otázka:** Můžete popsat běžný postup u Odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje v rámci zjištěných vad u příkazového bloku?

**Odpověď:** Po obdržení podnětu k přezkumnému řízení spolu s veškerou podkladovou dokumentací prostuduji daný případ. Zjistím, zda rozporované rozhodnutí, vydané formou příkazního bloku, trpí nějakými vadami a v případě, že ano, tak zda tyto vady mají vliv na zákonnost rozhodnutí. Pokud mají vady, zjistím dále, zda lze rozhodnutí změnit či opravit, nebo jej zrušit pro nezákonnost. Dále zjišťuji, zda rozhodnutí zruším a řízení zastavím, nebo zda lze zjištěné protiprávní jednání znovu projednat. Mohou také nastat případy, kdy jsou splněny podmínky autoremedury a z důvodu procesní ekonomie jsou tyto případy vráceny prvoinstančnímu správnímu orgánu. Občas jsou zjištěny pouze formální vady, které nemají vliv na zákonnost rozhodnutí. Tyto případy jsou taktéž postoupeny zpět prvoinstančním správním orgánům k provedení „opravného usnesení“ dle ust. § 70 správního řádu.

**Otázka:** Jaké jsou nejčastější zjištěné vady v rámci Vámi přezkoumávaných příkazů na místě?

**Odpověď:** Nejčastějšími vadami u přezkoumávaných příkazů na místě je stanovení nesprávné právní kvalifikace. Nelze však stanovit jednu příčinu, neboť příčiny jsou různé. Nesprávný odečet odchytky měřicího zařízení rychlosti, neznalost právních norem, nedbalost při vyplňování a další. Všeobecně se jedná o některou ze zákonných náležitostí příkazového bloku.

**Otázka:** U jakého nečastějšího přestupkového jednání v dopravě dochází při uložení příkazu na místě k vadám?

**Odpověď:** Nejčastěji asi dochází k vadám při uložení příkazu na místě za překročení nejvyšší povolené rychlosti. Často dochází ke stanovení nesprávné právní kvalifikace z důvodu špatného odečtu odchytky měřicího zařízení, nerozlišení, zda došlo k překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci nebo mimo obec. Občas se i stane, že je řešen v příkazním řízení na místě přestupek, který již nelze v příkazním řízení na místě řešit z důvodu hrozícího trestu zákazu činnosti.



**Otázka:** Jaké jsou rozdíly v přezkoumávání příkazu na místě, kterým byla vyřešena dopravní nehoda a mezi uložením příkazu na místě u běžného přestupku v silničním provozu?

**Odpověď:** Rozdíly v přezkoumávání příkazu na místě, kterým byla vyřešena dopravní nehoda a příkazem na místě v rámci běžného přestupku v dopravě spočívá ve vyšší náročnosti a složitosti vyšetření nehodového děje a jeho příčin a následném stanovením správné právní kvalifikace. V těchto případech dochází právě k nesprávnému posouzení právní kvalifikace. Občas se stává, že při posouzení dopravní nehody nemá policista k dispozici veškeré podklady. Například zpětně zjistí, že při dopravní nehodě došlo ke zranění osoby poškozené, která v den dopravní nehody zranění neuplatnila. Podle léčení osoby, charakteru zranění a dalších okolností může dojít ke změně právní kvalifikace, ale ani to není vždy pravidlem.

**Otázka:** Je ze strany základních článků Policie České republiky využíván institut autoremedury ve smyslu ustanovení § 87 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu?

**Odpověď:** Základní články využívají institut autoremedury za splnění uvedených zákonných podmínek. Nejedná se o činnost, kterou bych zpracovával. Občas jsem ze strany vedoucích základních organizačních článků dotazován na situaci, kde lze autoremeduru využít. V těchto případech jsem jim nápomocen radou.

**Otázka:** Lze to vyjádřit statisticky?

**Odpověď:** Statistická data neviduji. Troufám si říci, že se jedná o jednotky případů.

**Otázka:** Je na Vašem článku využívána i obnova řízení?

**Odpověď:** Na našem organizačním článku je řešena obnova řízení, jen co se týče odvolání proti rozhodnutí o nepovolení povolení obnovy řízení. Nepovolení obnovy řízení vydává základní organizační článek.

### 3.3 Nejčastější vady příkazu na místě

Při posuzování zákonnosti a správnosti u vyplňování příkazových bloků můžeme vycházet i ze závěrů, které dovodila judikatura k pokutovým blokům v předchozí právní úpravě. Náležitosti příkazového bloku jsou speciální oproti náležitostem u rozhodnutí. V rámci aplikační praxe lze uvést zásadní nedostatky, kterých se policisté dopouštějí při vyplňování příkazových bloků a které jsem si ověřil na základě výše uvedeného rozhovoru.

Mezi hlavní nedostatky patří logicky náležitosti dle ustanovení § 92 odst. 2 pod písm. a) až písm. l) zákona o přestupcích a zejména problém správné právní kvalifikace. Zde je ovšem třeba rozlišovat způsob jejich následné nápravy. V této kapitole tedy nebudou uváděny možnosti nápravy příkazového bloku, neboť o tom bude pojednávat kapitola čtvrtá mé diplomové práce. Pro větší přehlednost budou jednotlivé body rozdělovány do podkapitol.

### **3.3.1 Jméno, popř. jména a příjmení obviněného a adresa trvalého pobytu**

První částí je vyplňování jména, popřípadě jména a příjmení osoby obviněné. Ohledně vyplňování jména, popřípadě jména a příjmení policisté často zaměňují pořadí nebo uvádějí nejdříve příjmení a jméno. Problém, který často vnímám je případ, kdy má žena zapsané příjmení v mužském tvaru. Další problém spatřuji poměrně často u zápisu jména a příjmení cizinců, kteří nemají v České republice povolení k pobytu a například pouze projíždějí po území České republiky. Pro úplnost uvádím, že cizinec je fyzická osoba, která není státním občanem České republiky, ale může se jednat i o občana Evropské unie. Policista se v tomto případě musí spolehnout na své komunikační dovednosti s obviněným a na pečlivou práci s jeho doklady, neboť problém vzniká i při zápisu náležitostí uvedených pod bodem b), tedy adresy pobytu. Opět se jedná o situace, kdy cizinec předloží pouze ty doklady, které neobsahují tento, pro nás, obligatorní údaj a policista není schopen jej zjistit z evidence. Policista se pak dostává do situace, ve které musí vhodnými dotazy zjistit adresu pobytu cizince. Osobně kolegům vždy doporučuji, aby si takto získanou adresu ověřili například přes mapové podklady na internetu. Aby se eliminovala možnost nesprávného zápisu a dále aby v rámci zápisu adresy byl zapsán i stát pobytu. Zápis adresy u cizinců je pak využíván v rámci uložení příkazu na místě nezaplaceném, kdy výběr pokut ze strany Celní správy České republiky působí pak nemalé komplikace.

Adresa trvalého pobytu je v rámci řešení přestupků v silničním provozu nezbytná i pro ten případ, že za konkrétní přestupkové jednání se zapisuje v registru řidičů stanovený počet bodů. V tomto případě záznam v registru řidičů provede právě příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení správního trestu za přestupek a to nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno oznámení

o uložení pokuty za přestupek příkazem na místě.<sup>189</sup> U cizince, který nemá pobyt na území České republiky, platí pro zápis bodů do karty řidiče dvě pravidla. Prvním je, že policista zkontroluje, zda osoba nemá již evidovanou kartu řidiče v České republice. V případě že ano, posílá oznámení na ten obecní úřad obce s rozšířenou působností, který tuto konkrétní kartu řidiče vede. V případě, že osoba kartu nemá v České republice zavedenou, tak se jedná o obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě, kde byl přestupek spáchán. Rovněž na to navazuje povinnost ze strany Policie České republiky doručit oznámení nebo rozhodnutí o uložení pokuty příkazem na místě ve lhůtě do 3 pracovních dnů na příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.<sup>190</sup> V praxi se takové oznámení činí prostřednictvím datové schránky.

### **3.3.2 Datum narození obviněného**

Datum narození obviněného je z mého pohledu položka, ve které se chybuje nejméně. Ale i s tím se můžeme setkat. Osobně jsem se v minulosti setkal s tím, že při vyplňování příkazového bloku v rámci přehnané rychlosti vypsál policista omylem místo data narození datum vydání konkrétního dokladu. Toho dokladu, který k zápisu použil. Ovšem je nezbytné, aby bylo možné určit, o jakou osobu se jednalo. V případě chybného zápisu v dalších údajích k osobě obviněné může nastat problém s následným ztotožněním konkrétní osoby.

### **3.3.3 Podpis obviněného**

Další chybovou položkou je podpis osoby obviněné. V praxi lze narazit na dva chybné zápisy. Prvním chybným zápisem je, že blok není podepsán a tedy rozhodnutí nenabylo právní moci a rozhodnutí nelze považovat za způsobilé. Proto nemůže být na jeho základě například proveden zápis bodů do karty řidiče.<sup>191</sup> Druhým chybným zápisem je situace, kdy je podepsán prázdný tiskopis příkazového bloku. Když je předložen příkazový blok k podpisu osobě obviněné z přestupku, tak osoba pak podepisuje dva bloky. Jedná se o díl „A“ a díl „B“. V případě příkazového bloku na místě nezaplaceném je navíc díl „C“. Chybou a nepozorností

---

<sup>189</sup> § 123b odst. 2 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>190</sup> § 123b odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>191</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. září 2011, č.j. 8 AS 69/2011-40.

policisty může dojít k následnému nalistování dalšího bloku, který je prázdný a jinak číselně označený. Problém, se kterým jsem se setkal v rámci podobného případu, byl, že ze strany Ekonomického oddělení, které zajišťuje příjem a výdej příkazových bloků a finanční hotovosti v rámci Krajského ředitelství policie byl takto podepsaný blok odmítnut. Odmítnut byl s odůvodněním, že se nejedná o blok znehodnocený, neboť je podepsaný osobou obviněnou z přestupku. Pro úplnost uvádím, že na bloku nebylo vyplněno nic jiného. Bylo mi doporučeno provedení přezkumného řízení ve věci. Složitou cestou jsem následně přes Odbor legislativy a koordinace předpisů při Ministerstvu vnitra docílil toho, že bylo na Ekonomickém oddělení přistoupeno na to, že se jedná o znehodnocený příkazový blok, který byl pouze omylem podepsán. Dále se můžeme setkat i s tím, že přestupce následně rozporuje právě svůj podpis. Stává se tehdy, kdy se dostane do bodové tísňe a dosáhne celkového počtu 12 bodů. Pak napadá ty příkazy na místě, díky kterým došlo k zápisům bodů do jeho karty řidiče. Ostatní většinou nerozporuje, ačkoliv je na nich podpis téměř totožný. K namítání nepravosti podpisu se již několikrát vyjádřil Nejvyšší správní soud. Naposledy jsem zaznamenal tento problém v rozsudku ze dne 11. února 2021 pod č. j. 1 As 502/2020-20. Zde žalobkyně namítala, že nejde o její podpis na příkazovém bloku. Blok ale obsahoval řádnou identifikaci právě žalobkyně. Soud se zaobíral i tím, že jak ve správním tak i soudním spisu se nacházelo dostatečné množství podpisu žalobkyně s obdobnými rysy jako v napadeném příkazovém bloku a tato námitka se tedy jevila jako účelová.<sup>192</sup> Obecně je třeba uvést, že policista nekontroluje v rámci podepisování, zda je podpis totožný s podpisem na dokladu. Podle sebe mohu říci, že mám naprosto jiný podpis v rámci pracovní činnosti a jiný podpis v rámci soukromého života. A ani jeden z podpisů neseďí na vzor na dokladu. Tento podpis na dokladu také ale neslouží jako podpisový vzor.

V **příloze č. 6** je znázorněn nesprávně vyplněný příkazový blok týkající se technického stavu vozidla. Vada je upřesněna v příloze.

### **3.3.4 Popis skutku s označením místa, času a způsobu spáchání**

Jednou z problematických částí z hlediska vad je i popis skutku. Zrovna tato část je nezbytná proto, aby nedošlo k opětovnému trestání za stejný skutek. Na předtisku

---

<sup>192</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. února 2021, č. j. 1 As 502/2020-20.

příkazového bloku je v části č. 5 uvedeno, že se uvádí místo, čas a způsob spáchání. Návod na deskách příkazových bloků doplňuje, že se má uvést i způsob spáchání skutku a jaká povinnost byla porušena. Problém lze najít už při označení místa, kde ke spáchání přestupku došlo. Nezřídka se stává, že policista zapomene uvést město, popřípadě obec, kde k tomuto jednání došlo. Mohlo by se říci, že by stačilo vyplnění v části 10 příkazového bloku, ve kterém se uvádí, kde došlo k zápisu bloku ze strany oprávněné osoby. Ovšem při výkonu praxe se místo může lišit. Příkladem může být měření rychlosti na pozemní komunikaci mimo obec a následné zastavení a řešení přestupkového jednání v další obci. Vadou může být i nedostatečné uvedení přesného místa, kde k přestupkovému jednání došlo. Pro zajímavost uvedu, že například ulice Pražská v Českých Budějovicích je dlouhá 5,9 km.<sup>193</sup> Nejen v takových případech je proto žádoucí uvádět i číslo popisné, směr jízdy k následné ulici na trase, popřípadě k určitému záchytnému bodu. Podstatná je v tomto směru i judikatura, která vyjadřuje názor, že právě nesprávně uvedené místo spáchání nelze opravit jako zjevnou nesprávnost.<sup>194</sup> Na druhou stranu jsem zaznamenal názor Krajského soudu v Hradci Králové, že „*Název ulice bez uvedení obce ve spojení s razítkem města je dostatečným vymezením místa spáchání přestupku.*“<sup>195</sup> S tímto názorem souhlasil v rámci podané kasační stížnosti i Nejvyšší správní soud.<sup>196</sup> K tomuto názoru se lze přiklonit, ale osobně bych ji automaticky nevztahoval na veškeré podobné situace. Zde se totiž jednalo o situaci, kdy pokuta byla uložena ze strany konkrétní městské policie na jejím území. Proto na bloku bylo razítko s názvem konkrétního města. V případě řešení ze strany Policie České republiky se daná situace aplikovat dle mého názoru nedá, neboť na vydaném příkazovém bloku je umístěno malé kulaté razítko se státním znakem a číslem. Název města, či oddělení na razítku umístěn není. Ovšem i v případě, že by došlo k označení konkrétního útvaru policie, tak by nebylo možné automaticky k tomu přistupovat dle výše uvedeného názoru Krajského soudu v Hradci Králové. Policie České republiky se v rámci svého vnitřního dělení označuje zpravidla názvem města, ve kterém má sídlo. Ale například dopravní inspektorát má svou působnost na celém okresu a má tedy ve své působnosti mnoho měst a obcí.

Problematika popisu skutku je závislá i na konkrétním porušení zákona o silničním provozu. Smyslem správného popisu skutku je eliminace jeho zaměnitelnosti s jiným jednáním. Právě nezaměnitelnost má své významné místo z hlediska dodržení zásady *ne bis in*

<sup>193</sup> [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz). – provedeno vlastní zaměření.

<sup>194</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2014, č. j. 2 As 200/2014-29.

<sup>195</sup> Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. února 2016, č. j. 30 A 70/2015-30.

<sup>196</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. dubna. 2014, č. j. 4 As 3/2014-42.

*idem*. Policista musí vždy správně určit konkrétní jednání a uvést jeho paragrafové znění, včetně odstavce, písmene i bodu. Judikaturou je již mnohokrát dovozeno, že lze připustit zkratkovité zapsání jednání. Při výkonu aplikační praxe se lze setkat s různými případy. Například text překročení rychlosti v obci se zapisuje pouze tímto způsobem „*Rychlost v obci – 50/66/63 – České Budějovice*“. Pro vysvětlení uvedu, že první číselná hodnota se týká nejvyšší povolené rychlosti, druhá číselná hodnota se týká konkrétního překročení rychlosti, které naměřil radarový přístroj. Třetí číselná hodnota je uvedení výsledné sankcionované rychlosti po odečtu odchylky radarového přístroje, která v uváděném rozmezí činí mínus 3 km/hod. Místo navazuje na uvedení místa spáchání. Jsou situace, kdy lze podle paragrafového označení bezpečně určit konkrétní přestupkové jednání, jako je například ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu (viz podkapitola 2.1.3 diplomové práce) a jedná se o držení hovorového nebo záznamového zařízení.<sup>197</sup> Například ale ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v sobě subsumuje několik možných variant přestupků ve spojení s různou dopravní značkou, nebo se světelným signálem. Například ve spojení s ustanovením § 70 odst. 2 písm. a) zákona o silničním provozu znamená nerespektování světleného signálu s červeným světlem na křižovatce řízené světelným signál třibarevné soustavy.<sup>198</sup> V daném případě se v určitých případech ukládá pokuta a dochází následně i k zápisu bodů do karty řidiče (viz podkapitola 2.1.5 diplomové práce). V dalších variantách se jedná například o spojení se svislou dopravní značkou přikázaný směr jízdy apod., kde je nezbytné uvést číselné označení této značky dle vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích.

### **3.3.5 Právní kvalifikace skutku a formy zavinění**

Ve výše uvedené podkapitole jsem se již zabýval i konkrétním porušením zákona, které se vyznačuje do části č. 5 na příkazovém bloku. Právní kvalifikace skutku se uvádí konkrétním číselným označením paragrafového znění, odstavce, písmena a bodu a konkrétním číslem zákona bez jeho názvu a náleží jí část č. 6 na příkazovém bloku. Blok je v tomto místě předtištěný a rozdělený na dvě části. Jedna vymezuje paragrafové znění a druhá část vymezuje číslo zákona. Častou chybou v tomto případě je, že policista označí takové

---

<sup>197</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2022, č. j. 4 As 27/2020-25.

<sup>198</sup> § 70 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

paragrafové znění, které nemá oporu v popisu skutku a v konkrétním jednání. Pravidelnou chybou se stává záměna označení „§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4“ za označení „§ 125c odst. 1 písm. f) bod 3“ při řešení překročení nejvyšší povolené rychlosti. Problém, který vnímám z osobní zkušenosti při vyplňování příkazových bloků, je nedostatečné místo pro zapsání právní kvalifikace skutku v případě zjištění více přestupků. Například při spojení překročení nejvyšší povolené rychlosti a například držení telefonního přístroje v ruce za jízdy. Zde se policista dostává do situace, kdy do poměrně malého prostoru zapisuje dva skutky a to § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. a § 125c odst. 1 písm. f) bod. 1 (pozn. obojí se týká zákona o silničním provozu). Policisté si pomáhají zkratkovitým zápisem nebo píšou jednotlivé kvalifikace nad sebe. Obdobné je to i v rámci jednání, kde se osoba dopustí různých přestupků z různých zákonů. Na základě provedeného rozhovoru bylo zjištěno, že se chybovost vyskytuje nejčastěji právě u právní kvalifikace skutku. Příklad s dopravní nehodou je poměrný častý, neboť jak již bylo uvedeno v rámci mé diplomové práce i dopravní nehoda se dá vyřešit příkazem na místě. Ve většině případů se tak děje u běžných dopravních nehod nepodléhající oznamovací povinnosti ve smyslu § 47 zákona o silničním provozu. Tedy nehody bez zranění nebo usmrcení osob, bez škody, která by zcela zjevně převyšovala sto tisíc na některém ze zúčastněných vozidel.<sup>199</sup> V takovémto případě postupuje policista v souladu s Pokynem č. 1 ředitele ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia ze dne 1.1.2021, kterým se upravuje činnost při šetření dopravních nehod. V těchto případech policista zjistí protiprávní jednání některého z účastníků a věc dopravní nehody ve smyslu čl. 8 písm. b) uvedeného pokynu vyřeší příkazem na místě. V případě, že věc nebude možno vyřešit příkazem na místě, tak přestupkové jednání oznámí příslušnému správnímu orgánu.<sup>200</sup> V případech řešení formou příkazu na místě se může stát popisovaná situace, že následující den dojde k ošetření účastníka (zpravidla poškozeného) a ke zjištění jeho zranění. Většinou se tento účastník obává, že by pojišťovna nechtěla toto dodatečné zranění uznat a obrátí se na Policii České republiky. V praxi dochází ze strany policistů k zajištění souhlasu s vydáním lékařské zprávy, zajištění vydání lékařské zprávy a k sepsání podání vysvětlení u osoby dle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Při podání vysvětlení je potřebné se zaměřit na zjištěné nebo spíše udávané zranění, jeho projev, bolestivost, vyloučení totožného zranění z minulosti (v návaznosti na případné degenerativní změny ve

---

<sup>199</sup> § 47 odst. 4, 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>200</sup> Čl. 8 Pokyn ředitele ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 1/2021 ze dne 1.1.2021, kterým se upravuje činnost při šetření dopravních nehod.

zdravotním stavu jedince). Otázky jsou kladeny zejména s ohledem na naplnění pojmu ublížení na zdraví ve smyslu § 125c odst. 1 písm. h) zákona o silničním provozu, popřípadě ke zjištění, zda již nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu a nejsou splněny podmínky ublížení na zdraví z nedbalosti (srov. § 148 trestního zákoníku) nebo těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti (srov. § 147 trestního zákoníku).

Forma zavinění je na příkazovém bloku předtištěna a to ve formě textu „úmysl/nedbalost“. Policista dle popisu na příkazovém bloku provede škrtnutí nehodící se varianty. Není třeba pak dále specifikovat, zda se jedná o úmysl přímý nebo nepřímý, nebo o nedbalost vědomou či nevědomou.

V **příloze č. 7** je příkladově znázorněn nesprávně vyplněný příkazový blok týkající se překročení nejvyšší povolené rychlosti.

### 3.3.6 Výše uložené pokuty

Výše uložené pokuty se do příkazového bloku zapisuje do části č. 8, která je rozdělena na dvě části. V první části se uvede číselné označení uložené pokuty a pak se ve druhé části částka uložené pokuty uvede slovy. Na tuto problematiku navazuje i ustanovení, které jsem zatím nezmínil. Jde o ustanovení § 128 odst. 3 zákona o silničním provozu. V tomto ustanovení se mimo jiné uvádí, že se „*oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, za který byla uložena pokuta nad 1 000 Kč, zasílá do 3 pracovních dnů po projednání přestupku na příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.*“<sup>201</sup> Tedy jde o to, že pokuta vyšší než 1 000 Kč, která je uložena za porušení zákona o silničním provozu, se rovněž zapisuje do karty řidiče. Ale tento zápis není spojen se záznam bodů. V případě, že se jedná o příkazový blok na pokutu nezaplacenou, tak s částkou je spojena i část č. 9 (viz **příloha č. 1**). Zde je uvedeno poučení o tom, že se podpisem osoby obviněné stává příkazový blok pravomocným rozhodnutím. Dále je tam uvedena informace o povinnosti k zaplacení částky do 15 dnů ode dne následujícího po dni uložení. Na příkazovém bloku je v této části i prostor pro dopsání místa útvaru, kde může dojít k úhradě. V případě úhrady se poté vyznačuje úhrada na druhou stranu příkazového bloku a vydává se další příkazový blok na místě zaplacený, kde se poznačí, že jde o úhradu konkrétního příkazového bloku na místě nezaplaceném.<sup>202</sup> V případě příkazu na blok na pokutu na místě zaplacenou (viz **příloha č. 2**) se v části č. 9 již nachází

<sup>201</sup> § 128 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>202</sup> Viz příloha č. 1 této práce – popis vzoru.



místo a datum vydání příkazového bloku.<sup>203</sup> V rámci chybovosti se můžeme setkat s tím, že je určena nesprávná výše uložené pokuty. V roce 2008 jsem se setkal s blokem na pokutu, kde byla uložena pokuta ve výši 1.250 Kč za překročení rychlosti, kde byla určena pokuta v pevné výši 2.500 Kč. Pokuta byla uložena mladistvé osobě. Policista si tehdy uvědomil pouze to, že se ukládá částka v polovině sazby. Ale neuvědomil si maximální hranici pro osobu mladistvou. Rovněž není vhodné ukládat částky nezaokrouhlené na celé stokoruny. Hlavní vadou je tedy překročení zákonem stanovené výše pokuty. V úvodu jsem uváděl, že v současné době probíhá plánovaná novelizace zákona o silničním provozu. Zde pravděpodobně dojde opět k nastavení pevných částek za určité druhy přestupků. Samozřejmě vycházím v současné době pouze z vládního návrhu.

V **příloze č. 8** je znázorněn nesprávně vyplněný příkazový blok. Týká se uložení pokuty v nesprávné výši.

### **3.3.7 Datum a místo vydání příkazového bloku**

Obě tyto položky jsou na všech druzích příkazových bloků vyznačeny a mají zde své místo. Místo spáchání a místo uložení příkazu na místě může být totožné, ale může být i rozdílné, jak jsem již uvedl v podkapitole 3.3.4. Tento zapisovaný údaj se nachází u příkazového bloku na pokutu na místě zaplacenou v části č. 9 a u příkazového bloku na pokutu na místě nezaplacenou v části č. 10. Podstatou této části je, aby místo vydání nebylo zaměňováno s místem, kde byl skutek spáchán. V těchto případech se tedy jedná o okamžik vyplnění samotného příkazového bloku a uvedení data, kdy k tomuto vyplnění došlo. Ohledně chyb v tomto zápisu lze uvést, že není časté, ale pravidelná je chybovost na začátku kalendářního roku. Policisté často, řekněme ze zvyku, vyplní předchozí rok. Zpravidla se tak děje v prvních dnech nového kalendářního roku. Podstatné je pak i navázání na datum uvedený v popisu skutku a dále na datum u podpisu osoby obviněné z přestupku.

### **3.3.8 Označení správního orgánu**

V této části bude vyjma označení správního orgánu uvedeno i jméno, příjmení, funkce a podpis oprávněné osoby. Označení správního orgánu se v současné době provádí již pomocí

---

<sup>203</sup> Viz příloha č. 2 této práce – popis vzoru.

razítka, kde policista uvádí své iniciály a služební evidenční číslo. Služební evidenční číslo je originální, nepřenositelné a není tedy možná záměna oprávněné úřední osoby. V minulosti se často řešila situace, že se trvalo na tom, aby v této části bylo uvedeno kompletní jméno a příjmení. Logicky se dalo argumentovat tím, že ze strany osoby obviněné pak mohlo i docházet k různé dehonestaci oprávněné úřední osoby, dohledávání osoby na sociálních sítích a podobně. Osobně jsem tento problém vnímal od policistů, kteří vykonávají právě činnost v rámci dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu. Nikdo z nich si ale neuvědomoval, že každý policista, který zpracovává různý spisový materiál, je v něm také na mnoho místech v podpisové doložce uveden. A uveden hodností, jménem a příjmením. Stranou nemohu ponechat i některou činnost správních orgánů či soudů. V minulosti byl kladen důraz na ztotožnění policisty dle občanského průkazu. A to když vystupoval jako svědek. Obviněný se pak dozvěděl adresu místa trvalého bydliště. To z mého pohledu bylo pro policisty složitější, neboť i oni mají své rodiny a nechtějí potkávat přestupce, či dokonce pachatele trestných činů u svého obydlí. V současné době k těmto okolnostem dochází již zřídka. Správní orgán i soud si vystačí se služebním zařazením policisty a s jeho osobním číslem.

Když se vrátím k otázce chybějícího podpisu, tak ta byla v minulosti řešena i ze strany Nejvyššího správního soudu. Například v rozsudku ze dne 4. září 2012 č.j. 7 As 94/2012-20 se zabýval případem, který se týkal otázky platnosti pokutového bloku, na kterém chyběl podpis policisty. Podle rozsudku tohoto soudu však chybějící podpis sám o sobě nemusí zpochybnit platnost pokutového bloku, pokud lze policistu identifikovat z jiných údajů na bloku, například podle jména nebo služebního evidenčního čísla.<sup>204</sup> Je si však třeba uvědomit, že každý případ je individuální a vždy záleží na konkrétních okolnostech a dokazování. Pokud by například na bloku chyběly jakékoliv další informace, které by pomohly s identifikací policisty nebo pokud by byly nějaké pochybnosti o tom, zda je blok skutečně sepsán konkrétním policistou, může být jeho platnost zpochybněna.

### 3.3.9 Poučení

Jedná se o předtištěnou část příkazového bloku. A to jak na místě zaplaceném, tak i u bloku na pokutu na místě nezaplacenou (viz **přílohy 1 a 2**). Zajímavostí je, že pokud je

---

<sup>204</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20.

vydán blok na pokutu na místě nezaplacenou a obviněný jej podepíše, stává se tento příkazový blok pravomocným rozhodnutím. Nicméně tímto podpisem se nestává blok vykonatelný a nelze tedy povinnost exekučně vynutit. Vykonatelnost příkazového bloku vstupuje v platnost až po uplynutí lhůty stanovené pro zaplacení pokuty, jak uvádí ustanovení § 74 odst. 2 správního řádu. V této náležitosti příkazových bloků je chybovost z mého pohledu naprosto vyloučena.

#### 4. Možnosti nápravy příkazu na místě

V této kapitole se budu zabývat tím, jak lze v rámci veřejné správy provést nápravu příkazu na místě. Hlavním cílem právní úpravy týkající se přezkoumávání správních rozhodnutí je umožnit opravu rozhodnutí, která jsou postižena vadami, které vyžadují změnu nebo zrušení. To znamená, že pokud bylo rozhodnutí vydané s chybou, tak může být přezkoumáno a případně změněno nebo i zrušeno.

V prostředí veřejné správy rozlišujeme dvě skupiny prostředků určených k ochraně proti rozhodnutí. Jde o opravné a dozorčí prostředky. Podle právní úpravy správního řízení zjistíme, že nám umožňuje přezkoumat vydaná rozhodnutí správních orgánů.<sup>205</sup> Opravným prostředkem je úkon ze strany účastníka řízení. Ten se tím domáhá zrušení nebo změny napadaného rozhodnutí a na vyřízení má účastník právní nárok.<sup>206</sup> Dozorčí prostředek je pro změnu úkonem ze strany správního orgánu. Správní orgán vyvolává činnost ve vztahu k vadnému rozhodnutí, které chce zrušit či změnit.<sup>207</sup> I v případech, kdy lze užít dozorčího prostředku může účastník podat neformální podnět. Tímto podnětem může iniciovat zahájení řízení. Ale rozhodnutí o tom, zda bude takové řízení zahájeno, záleží vždy na konkrétním správním orgánu.

*„Z hlediska vztahu k právní moci rozhodnutí, vůči němuž směřuje prostředek k nápravě, se rozlišují tradičně prostředky řádné a mimořádné.“*<sup>208</sup> Řádný opravný prostředek je tedy ten, který napadá rozhodnutí, které nenabýlo právní moci. Termín řádné a mimořádné opravné prostředky nenajdeme definovány ve správním řádu. Najdeme je uvedeny v jiných právních předpisech. Tyto předpisy pak podmiňují využití těchto opravných prostředků. Řádnými opravnými prostředky jsou podle správního řádu odvolání, odbor a rozklad.<sup>209</sup>

Uváděné řádné opravné prostředky nelze uplatnit proti uložení příkazu na místě. Z již uvedeného textu mé diplomové práce vyplývá fakt, že příkaz na místě nabývá právní moci již okamžikem podpisu příkazového bloku. To znamená, že před podpisem nastala právní moc příkazu na místě. A to i v případě, když obviněný třeba ústně souhlasil

---

<sup>205</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7 – str. 388, gen. 609.

<sup>206</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7 – str. 389, gen. 611.

<sup>207</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7 – str. 389, gen. 611.

<sup>208</sup> KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7 – str. 389, gen. 612.

<sup>209</sup> HORZINKOVÁ, E. In: HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní*. 6. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019. Student (Leges). ISBN 978-80-7502-365-0. – 242.

s uložením pokuty před vypsáním příkazového bloku a poté si to rozmyslel. Ústní souhlas obviněného není rozhodující pro nabytí právní moci. Slouží pouze pro možnost využití řešení přestupkového jednání příkazem na místě. Podstatný je až následný podpis, který je spojen s právní mocí. Tím se dostáváme k tomu, že proti příkazu na místě nelze tedy využít podání odporu.

Odpor, jak již bylo uvedeno, je řádným opravným prostředkem proti příkazu vydaném dle ustanovení § 150 odst. 5 správního řádu.<sup>210</sup> Odvolání je také řádným opravným prostředkem. „*Účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.*“<sup>211</sup> Toto oprávnění je uvedeno v ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu. Svým způsobem je jedním ze základních principů správního řádu, který má za cíl chránit práva a zájmy účastníků správního řízení. Ovšem proti nepravomocnému rozhodnutí. Je třeba zdůraznit, že odvolání lze podat v určitých situacích a s určitými omezeními, které jsou uvedeny ve správním řádu.<sup>212</sup>

Proti příkazu na místě nelze využít žádný řádný opravný prostředek. V takových případech je tedy možné pouze využití přezkumného řízení nebo obnovy řízení, pokud jsou splněny podmínky pro jejich použití. To znamená, že pokud je příkazem na místě uložena pokuta osobě obviněné z přestupku, tak má možnost požádat o provedení přezkumného řízení nebo o obnovu řízení za účelem získání nápravy. V dalších podkapitolách uvedu možné nápravy, které řadím dle četnosti a závažnosti v rámci mé praxe.

#### **4.1 Oprava zřejmé nesprávnosti**

Oprava zřejmých nesprávností v obsahu písemného vyhotovení rozhodnutí je vada nejméně závažná. Může být způsobena například nesprávným popisem, přehlédnutím určitého údaje. Takovou vadu může na žádost účastníka řízení, nebo z moci úřední opravit ten správní orgán, který předmětné rozhodnutí vydal a to podle ustanovení § 70 správního řádu.<sup>213</sup> Opravu lze provést pouze z důvodu zjevného omylu ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy podklady pro správné znění. Oprava zjevných nesprávností se vykoná tak, že

---

<sup>210</sup> § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>211</sup> § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>212</sup> § 81 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>213</sup> § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

správní orgán tyto chyby napraví tím, že vydá opravné usnesení, nebo opravné rozhodnutí.<sup>214</sup> V rámci příkazu na místě se jedná o opravné usnesení. Podstatou opravy zjevné nesprávnosti je, že správní orgán, který rozhodnutí vydal, v otázce chybného zápisu neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení a došel k závěru, že se jedná pouze o formální vadu, která sama o sobě nemá vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí, neboť rozhodnutí netrpí jinou vadou a nejsou pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí. Tedy není důvod pravomocné rozhodnutí rušit. Jak pak vyplývá ze samotného písemného vyhotovení rozhodnutí, tak uvedené vykazuje souhrn identifikačních údajů na bloku na pokutu, podle kterých lze jednoznačně určit, jaký přestupek byl spáchán, a jaká osoba se jej dopustila. Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení a to k orgánu, který takové usnesení vydal. Odvolání proti tomuto usnesení nemá podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.<sup>215</sup>

Tento opravný prostředek se tedy týká takových vad, které jsou zřejmé a zjevné a které nevyžadují další rozbor nebo zkoumání. Jedná se o takové vady, které jsou zřejmé pro každého, kdo by se s takto vadným příkazovým blokem seznámil. Ovšem v případě, že by se jednalo o nesprávnou kvalifikaci skutku, která vyžaduje další rozbor a zkoumání, tak by bylo třeba přistoupit k přezkumnému řízení a případnou chybnou právní kvalifikaci změnit. Správní orgán v tomto usnesení výslovně uvede, jaká chybná položka se nahrazuje a čím se nahrazuje.<sup>216</sup>

V rámci zpracování diplomové práce jsem zjistil zajímavou informaci, kterou v budoucnu určitě využiji. Jedná se o případ, kdy by došlo k situaci, kdy by požádal účastník o opravu zjevných nesprávností a správní orgán by mu nevyhověl. S tímto případem jsem se do současné doby nesetkal. Ale přiklonil bych se zde k názoru z komentářové literatury (Kopecký, Správní řád, 2022 s. 395), že by bylo vhodné rozhodnout o zamítnutí této žádosti formou rozhodnutí. A to proto, že není stanoveno, v jaké formě by to měl správní orgán učinit.<sup>217</sup> Žádosti na opravu zjevné nesprávnosti ze strany účastníka nejsou časté, spíše vzácné. Z praxe si trůfám tvrdit, že zamítnutí by bylo vypraveno ve volné formě bez jakýchkoliv náležitostí. Ve vztahu ke kapitole druhé této práce jde především o počty

---

<sup>214</sup> KOPECKÝ, M., § 70, In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. *Správní řád: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4. – str. 394.

<sup>215</sup> § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>216</sup> POTĚŠIL, Lukáš, Kateřina FRUMAROVÁ, Lukáš GLASER, et al. *Vzory podání a úkonů podle správního řádu s vysvětlivkami*. Praha: Leges, 2018. Praktik. ISBN 978-80-7502-213-4. – str. 105.

<sup>217</sup> KOPECKÝ, M., § 70, In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. *Správní řád: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4. – str. 395.

u překročení nejvyšší povolené rychlosti, odečtu odchylek, které se zvyšují při dosažení větší rychlosti. Jde opravit i překlep ve jméně, v datu narození, pokud lze z ostatních údajů v příkazovém bloku jednoznačně identifikovat příslušnou osobu a není pochybnosti o tomto opravovaném údaji.

Do této podkapitoly zařadím i možnost provedení autoremedury. Jedná se o situaci, kdy správní orgán, který vydal konkrétní napadané rozhodnutí, může toto rozhodnutí zrušit nebo změnit. Ovšem musí tím plně vyhovět odvolání účastníka. Zároveň musí být splněna podmínka, že tímto změněným či zrušeným rozhodnutím nebude způsobena újma žádnému z účastníků. Pokud by však změna rozhodnutí měla negativní dopad na některého z účastníků, musí s tímto krokem souhlasit všichni dotčení účastníci. Proti rozhodnutí o změně nebo zrušení rozhodnutí lze podat odvolání.<sup>218</sup> Podmínky k provedení autoremedury jsou stanoveny i v ustanovení § 95 odst. 2 správního řádu. Autoremedura je výjimkou z devolutivního účinku odvolání, což znamená, že v případě autoremedury se věc nepřesouvá na nadřízený správní orgán, ale naopak. Správní orgán prvního stupně si vystačí v tomto druhu řízení sám.<sup>219</sup> K tomu, aby bylo možné tento institut plně využít, musí být splněny zákonem stanovené podmínky. Uplatnění tohoto institutu proto není vázáno na samostatném rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Předpokladem pro uplatnění je, že proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo ze strany účastníka podáno odvolání. Vzhledem k tomu, že se odvolání podává u toho správního orgánu, vůči jehož rozhodnutí směřuje, dostává správní orgán možnost napravit dodatečně zjištěné pochybení nebo nesprávnost. Podstatné je, že správní orgán poté vyhoví ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu. Autoremeduru je ale možné uplatnit pouze tehdy, kdy odvolání není opožděné nebo nepřípustné, jedná se o plné vyhovění odvolání a neexistenci újmy jiným účastníkům.<sup>220</sup>

V rámci autoremedury se nerozhoduje usnesením, ale formou rozhodnutí, kterým se předchozí rozhodnutí zruší a věc se vrací k novému projednání. Druhou variantou je, že se rozhodnutí může rovnou změnit.<sup>221</sup> Problém lze najít v těch případech, kdy podání podá více účastníků a každý bude uplatňovat jiné důvody pro odvolání. Zde pravděpodobně nedojde

---

<sup>218</sup> § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>219</sup> POTĚŠIL, Lukáš. § 87 [Autoremedura]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 489.

<sup>220</sup> POTĚŠIL, Lukáš. § 87 [Autoremedura]. In: POTĚŠIL, Lukáš, HEJČ, David, RIGEL, Filip, MAREK, David. Správní řád. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 491.

<sup>221</sup> POTĚŠIL, Lukáš, Kateřina FRUMAROVÁ, Lukáš GLASER, et al. *Vzory podání a úkonů podle správního řádu s vysvětlivkami*. Praha: Leges, 2018. Praktik. ISBN 978-80-7502-213-4. – str. 143.

k naplnění podmínky, že nevznikne újma žádnému z účastníků a možnost využití autoremedury by byla z mého pohledu vyloučena.

#### 4.2 Přezkumné řízení příkazu na místě

Charakteristickým prvkem příkazního řízení je, že na ně nelze užít řádných opravných prostředků. Proto připadá v úvahu právě možnost využití přezkumného řízení. Jedná se o přezkoumání souladu rozhodnutí s právními předpisy tak, jak definuje ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.<sup>222</sup> Přezkumné řízení lze definovat jako mimořádný opravný prostředek, který lze uplatnit proti pravomocnému rozhodnutí a slouží k nápravě rozhodnutí, jehož vady spočívají v jeho nezákonnosti. Tedy proti rozhodnutí, které už nemůžeme napadnout řádným opravným prostředkem. V úvodu této kapitoly jsem nezmínil rozdíl mezi opravným prostředkem a dozorčím prostředkem. Opravným prostředkem je možnost účastníka vyjádřit či upozornit na nespokojenost s rozhodnutím. Dozorčí prostředek má v rukou správní úřad, na který se ale může účastník obrátit se svým podnětem a takzvaně ho informovat o tom, že v pravomocném rozhodnutí jsou vady, které zakládají důvod pro zahájení řízení o dozorčím prostředku.<sup>223</sup> Přezkumné řízení je tedy svou povahou dozorčím prostředkem a je zahajováno výlučně ex offo a slouží k nápravě nezákonností a účelem je zabývat se nápravou právních vad a pochybení.<sup>224</sup> Definici přezkumného řízení najdeme v ustanovení § 94 odst. 1 správního řádu, kde se mimo jiné uvádí, že „v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.“<sup>225</sup> Správní řád poskytuje obecnou úpravu, nicméně zákon o přestupcích stanovuje další specifické postupy. Vzhledem ke vztahu speciality mezi zmíněnými předpisy dochází k užití správního řádu v případě, že úprava není uvedena v přestupkovém zákoně. V zákoně o přestupcích je přezkumné řízení definováno v ustanovení § 100, které také stanovuje lhůty k provedení přezkumného řízení. Ale přezkum příkazu na místě je uveden v následujícím paragrafovém znění. A to konkrétně v ustanovení § 101 odst. 1, které lhůtu upřesňuje a hlavně zkracuje

---

<sup>222</sup> NOVOTNÝ, V. In: HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní*. 6. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019. Student (Leges). ISBN 978-80-7502-365-0 – str. 276.

<sup>223</sup> NOVOTNÝ, V. In: HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Správní právo procesní*. 6. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019. Student (Leges). ISBN 978-80-7502-365-0 – str. 266.

<sup>224</sup> POTĚŠIL, Lukáš, Kateřina FRUMAROVÁ, Lukáš GLASER, et al. *Vzory podání a úkonů podle správního řádu s vysvětlivkami*. Praha: Leges, 2018. Praktik. ISBN 978-80-7502-213-4. – str. 142.

<sup>225</sup> § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



na 6 měsíců.<sup>226</sup> Zde tedy platí, že řízení lze zahájit nejpozději ve lhůtě šesti měsíců od právní moci příkazu. V tomto řízení se nejedná o nezbytnost odstranění překážky *ne bis in idem*, nýbrž o posouzení zákonnosti rozhodnutí. Z toho tedy plyne, že bude-li dán důvod pro postup podle § 100 zákona, platí stanovené lhůty pro veškerá rozhodnutí, která byla učiněna příkazem na místě.<sup>227</sup> Jedná se o objektivní lhůtu nezávislou na tom, kdy se správní orgán dozvěděl o tom, že jsou v případě skutečnosti, které odůvodňují zahájení přezkumného řízení.<sup>228</sup> Ustanovení § 100 zákona o přestupcích stanoví pro zahájení přezkumného řízení o přestupku delší lhůtu než je obecná lhůta podle správního řádu a upřednostňuje zákaz dvojího trestání. V případě ustanovení § 101 zákona o přestupcích je tato lhůta podstatně kratší než obecná a je zde dána přednost dřívějšímu dosažení právní jistoty o konečnosti příkazu na místě.<sup>229</sup> V Důvodové zprávě bylo ke zkrácené lhůtě uvedeno, že se dokonce ke snížení obstrukčních jednání a zahlcování správních orgánů uvažovalo o kompletním zrušení přezkumného řízení v případech uložení příkazu na místě. Bylo to z důvodu, že ze strany řidičů po dosažení 12 bodů v kartě řidiče bylo požadováno velké množství přezkumného řízení. Nakonec bylo přistoupeno k variantě zkrácení lhůty na 6 měsíců.<sup>230</sup> Lhůta počíná běžet od podpisu příkazového bloku.

Podněty, které jsou podány správnímu orgánu po lhůtě 6 měsíců vyřizuje ten orgán, který rozhodoval v prvním stupni. Je zde tedy vyloučení devolutivního účinku.<sup>231</sup> V případě, že dojde k podání podnětu před uplynutím lhůty 6 měsíců, není stanoveno, kdo přezkumné řízení provede. Pokud se mohu ohlédnout do praxe u služby dopravní policie, tak v těchto případech dojde ze strany nadřízeného policisty k seznámení s podáním a k seřazení podkladů pro zaslání podnětu na nadřízený článek. V příkazním řízení na místě se jedná o kopii příkazového bloku na pokutu, úřední záznam policisty, který pokutu uložil a názor nadřízeného pracovníka na podaný podnět. Takto je spisový materiál elektronicky postoupen na nadřízený organizační článek. Postupováno je v těchto případech dle obecné úpravy v ustanovení § 95 správního řádu.

---

<sup>226</sup> § 101 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>227</sup> MATES, Pavel, ŠEMÍK, Karel. Přezkumné řízení rozhodnutí o přestupku. *Bulletin advokacie*, 2022, č. 6, str. 33-36.

<sup>228</sup> JEMELKA, L. § 101 [Přezkum příkazu na místě]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 842.

<sup>229</sup> JEMELKA, L. § 101 [Přezkum příkazu na místě]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, str. 842

<sup>230</sup> Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

<sup>231</sup> § 101 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V případech, že vyjdou najevo skutečnosti, které odůvodňují, že by mohlo dojít ke změně právní kvalifikace přestupku je na místě původní rozhodnutí příkazem na místě zrušit právě v přezkumném řízení. Neshledá-li správní orgán důvody pro zahájení přezkumného řízení, měl by vyrozumět toho, kdo k tomu dával podnět. Rozhodování po zahájení řízení je dvojího druhu. Pokud nadřízený orgán shledá důvody pro zrušení původního rozhodnutí uložené příkazem na místě, tak jej zruší. V případě, že tyto důvody neshledá, tak řízení zastaví. Účastníkem je vždy obviněný z přestupku a také poškozený.<sup>232</sup>

V návaznosti na téma této práce uvádím, že přezkumné řízení slouží k napravení nezákonných rozhodnutí, se kterými se setkáváme zejména v silničním provozu. Příkladem může být uložení pokuty příkazem na místě v situaci a za přestupek, který nelze tímto způsobem řešit a zákon to výslovně zakazuje. Typicky za ty přestupky v dopravě, za které je ukládán zákaz činnosti.<sup>233</sup> Další častou chybou se může stát uložení vyšší či nižší pokuty, než která je zákonem stanovena.

V ustanovení § 98 správního řádu najdeme další z možností postupu u přezkumného řízení. Jedná se o zkrácené přezkumné řízení. „*Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.*“<sup>234</sup> V případě, že by bylo třeba doplnění spisu, či provést výpovědi svědků, nelze přezkumné řízení ve zkrácené formě provést.<sup>235</sup>

Pro závěr této podkapitoly uvádím, že v rámci v rámci ukládání příkazu na místě může dojít a samozřejmě i dochází k tomu, že příkaz na místě bude podroben přezkumnému řízení. Účastník řízení může podat podnět k provedení přezkumnému řízení, ale nemá na něj právní nárok. Správní orgán má možnost nezákonné rozhodnutí změnit, kdy doplní požadovaný chybějící údaj. Druhou variantou je, že nezákonné rozhodnutí zruší a vrátí věc k dalšímu projednání a třetí variantou je zrušení. Samotné zrušení by bylo na místě, pokud by byla pokuta uložena například osobě, která není s ohledem na svůj věk odpovědná za přestupek.

---

<sup>232</sup> MATES, Pavel a Martin KOPECKÝ. *Mimořádné opravné a dozorčí prostředky ve správním řízení*. Praha: Leges, 2022. Teoretik. ISBN 978-80-7502-548-7 – str. 99.

<sup>233</sup> § 125c odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

<sup>234</sup> § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>235</sup> MALAST, J. § 98, *In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. Správní řád: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4. – str. 529.

### 4.3 Obnova řízení

Obnova řízení u příkazu na místě je z mého pohledu nejméně častá. Jedná se o jeden z typů mimořádného opravného prostředku, který slouží k nápravě skutkových vad rozhodnutí. Dozorčím prostředkem se stává tehdy, kdy je provedena obnova řízení z moci úřední. Obnova řízení má svůj rámec stanoven v ustanovení § 100 správního řádu. Podmínky pro zahájení řízení jsou zákonem stanovené. Jedná se o situaci, kdy:

- *zde existuje rozhodnutí, které je pravomocné a vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo*<sup>236</sup>
- *bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno.*<sup>237</sup>

Společnou podmínkou je, že tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení nebo posouzení otázky, která byla předmětem předchozího rozhodování. Další možností je využití obnovy z moci úřední dle ustanovení § 100 odst. 4 správního řádu, kdy se zjistí, že rozhodnutí bylo dosaženo trestným činem. Zde počíná běh lhůty běžet po nabytí právní moci rozsudku.<sup>238</sup> Stranou nemohu ponechat ani tu variantu, že je dán některý z výše uvedených důvodů a na novém řízení je veřejný zájem.<sup>239</sup>

Pro příkaz na místě je obnova řízení velice omezená. Například Nejvyšší správní soud uvedl, že povaha blokového řízení vylučuje, aby osoba, která udělila souhlas s projednáním v blokovém řízení, následně v žádosti o obnovu řízení zpochybňovala závěry učiněné v tomto rozhodnutí. Je vyloučeno, aby osoba namítala, že přestupek nebyl spolehlivě zjištěn, případně že nebyl a nemohl být vůbec spáchán. Lze uzavřít, že obnova řízení o uložení pokuty v blokovém řízení podle ustanovení § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu přichází v úvahu pouze tehdy, pokud žadatel zpochybní svůj souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.<sup>240</sup> Při zpochybnění souhlasu lze uvažovat o možnosti obnovy řízení, neboť při neudělení souhlasu by byla zpochybněna i jedna ze základních podmínek příkazu

<sup>236</sup> § 100 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>237</sup> § 100 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>238</sup> § 100 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>239</sup> § 100 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>240</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2018, č. j. 8 As 108/2017-34.

na místě.<sup>241</sup> Tento závěr se uplatňuje i dle současné platné právní úpravy. Důvodem tedy může být zpochybnění souhlasu s vyřízením věci. S touto variantou jsem se setkal v rámci výkonu praxe pouze v jediném případě, kdy stěžovatel namítal, že nepodepsal blok a že muselo dojít k záměně s jinou osobou. V následném řízení bylo prokázáno, že stěžovatel byl v době spáchání přestupkového jednání v zahraničí a po tu dobu se za něho vydával bratr, který měl v té době platný zákaz řízení motorových vozidel všeho druhu. Na obranu policisty, který ukládal konkrétní příkaz na místě, musím uvést, že se jednalo o osoby velice fyziologicky podobné, osoba jednající za skutečného stěžovatele znala potřebné údaje a byla příkazem na místě vyjma rychlosti řešena i za nepředložení dokladů předepsaných zákonem o silničním provozu potřebných k řízení vozidla.

O obnově řízení rozhoduje ten orgán, který ve věci rozhodoval v posledním stupni.<sup>242</sup> V případě nepovolení obnovy řízení se odvolání postupuje na nadřízený orgán. Případné nové řízení poté vede ten správní orgán, který byl příslušný k původnímu rozhodnutí v prvním stupni.<sup>243</sup>

#### 4.4 Prohlášení nicotnosti

Poslední částí této kapitoly je nicotné rozhodnutí. Nicotné rozhodnutí definuje ustanovení § 77 odst. 1 správního řádu, podle něhož se jedná o takové rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný. Nicotné je také takové rozhodnutí, která trpí vadami, pro které nelze takové rozhodnutí považovat za rozhodnutí správního orgánu.<sup>244</sup> Nicotná rozhodnutí tedy nejsou správními akty, neboť podle platného práva vlastně ani neexistují.<sup>245</sup> K nicotnosti se přihlíží z úřední povinnosti a to bez ohledu na to, zda byla nicotnost výslovně vyžadována, protože nicotnost nemůže zakládat žádné právní následky. Z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. dubna 2015 pod č. j. 15 A 32/2015-55 můžeme zjistit, že z povahy nicotnosti jakožto neodstranitelné vady se dozvídáme, že nicotnost rozhodnutí nelze zhojit, přičemž na nicotné rozhodnutí se hledí tak, jakoby vůbec nebylo vydáno. Krajský soud v Ústí nad Labem proto dospěl k závěru, že nicotné rozhodnutí nemůže být změněno například v přezkumném řízení. Podle názoru uvedeného soudu

<sup>241</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2016, č. j. 2 As 183/2016-38.

<sup>242</sup> § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>243</sup> § 102 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>244</sup> § 77 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>245</sup> KOPECKÝ, M., § 77, In: KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. *Správní řád: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4 – str. 429

současně platí, že rozhodnutí, kterým by se měnilo nicotné rozhodnutí, je rovněž nicotné.<sup>246</sup> Podle ustálené judikatury správních soudů je nicotný takový správní akt, který trpí natolik intenzivními vadami, že jej vůbec za rozhodnutí ani považovat nelze. Za takové vady můžeme považovat absolutní nedostatek pravomoci, nepřislusnosti konkrétního správního orgánu, zásadní nedostatek v projevu vůle jako je nedostatek formy, neurčitost, nesmyslnost.<sup>247</sup>

Na tuto problematiku si dovoluji odkázat i u příkladu, který jsem uvedl v podkapitole 1.3 mé práce. Na závěr podkapitoly 1.3 jsem zmínil problematiku stornování příkazového bloku ze strany policisty. Zde se postupuje dle Pokynu policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě a na možné jednání, které by zakládalo nicotnost rozhodnutí.

---

<sup>246</sup> Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 4. 2015, č. j. 15 A 32/2015-55.

<sup>247</sup> Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 4. 2015, č. j. 15 A 32/2015-55.

## 5. Soudní ochrana

V poslední kapitole mé diplomové práce se budu pouze okrajově zabývat možnostmi soudního přezkumu příkazu na místě, neboť jsem si vědom toho, že se jedná o široké téma, které ale nebylo cílem této diplomové práce. S tématem ale samozřejmě souvisí a proto zde zvedu základní instituty.

Soudní ochrana je zakotvena již v Listině základních práv a svobod. Konkrétně v čl. 36 odst. 2. Toto ustanovení garantuje každému procesní cestu, jak se domoci svých práv.<sup>248</sup> Nicméně již z Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod se s tímto právem můžeme setkat. Konkrétně v čl. 6, kde je stanoveno, že *„Každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Rozsudek musí být vyhlášen veřejně, avšak tisk a veřejnost mohou být vyloučeny buď po dobu celého nebo části procesu v zájmu mravnosti, veřejného pořádku nebo národní bezpečnosti v demokratické společnosti, nebo když to vyžadují zájmy nezletilých nebo ochrana soukromého života účastníků anebo, v rozsahu považovaném soudem za zcela nezbytný, pokud by, vzhledem ke zvláštním okolnostem, veřejnost řízení mohla být na újmu zájmům spravedlnosti.“*<sup>249</sup> Na úrovni České republiky soudní ochranu představuje zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“). Soudní řád správní upravuje dvě základní zásady ovládající řízení ve správním soudnictví. Jedná se v první řadě o dispoziční zásadu, kdy se lze ochrany práv zásadně domáhat jen na návrh a v druhé řadě o zásadu subsidiarity soudního přezkumu. Tedy že přístup ke správnímu soudu je podmíněn vyčerpáním řádných opravných prostředků, které zákon připouští.<sup>250</sup>

Ale v rámci příkazu na místě je vhodné si říci, že souhlasem s uložením pokuty v příkazním řízení osoba uznává skutková zjištění, uznává právní kvalifikaci a souhlasí s ukládanou pokutou.

---

<sup>248</sup> HUSSEINI, Faisal, KOPA, Martin. Čl. 36 [Právo na soudní a jinou právní ochranu]. In: HUSSEINI, F. a kol. Listina základních práv a svobod. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021.

<sup>249</sup> Sdělení č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících, Článek 6.

<sup>250</sup> BLAŽEK, Tomáš. § 5 [Podmínky ochrany práv]. In: BLAŽEK, Tomáš, JIRÁSEK, Jan, MOLEK, Pavel, POSPÍŠIL, Petr, SOCHOROVÁ, Vendula, ŠEBEK, Petr. Soudní řád správní. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016.

## 5.1 Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu

Například řádným opravným prostředkem, aby bylo možné přistoupit k řízení o žalobě podle ustanovení § 65 správního řádu soudního, je odvolání. Jak jsem uvedl v kapitole čtvrté, tak v případě příkazu na místě není odvolání přípustné. Aktivní legitimaci nalezneme na straně toho, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné moci. Aktivní legitimaci má tedy naprosto každý.<sup>251</sup> V ustanovení § 78 odst. 1 soudního řádu správního se uvádí, že rozsudkem zruší soud pro nezákonnost takové rozhodnutí, kde bude zjištěno překročení zákonem stanovené meze správního uvážení nebo jeho zneužití.<sup>252</sup> V rámci judikatury se lze setkat s rozsudkem, který nepřipouští žalobu proti rozhodnutí vydanému v blokovém řízení. Skutková věta zněla, že „soudní řád správní označuje za nepřipustnou žalobu proti správnímu rozhodnutí, vůči němuž žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky a tím spíše (a *minori ad maius*) musí být nepřipustná žaloba proti rozhodnutí, které bylo vydáno v důsledku souhlasu účastníka řízení, a tedy jeho vědomého rozhodnutí, že přestupek nebude projednáván v řízení, jehož předmětem by bylo skutkové i právní posouzení jeho jednání.“<sup>253</sup> Ale v návaznosti na to bylo rozsudkem Nejvyššího správního soudu upraveno, že to nelze pouze stroze dovodit ve všech případech. Zde se jednalo o zneužití práv a osobních údajů a osoba přestupce se vydávala za jinou osobu. Osoba, která přestupek nespáchala a jejíž jméno a osobní údaje skutečný přestupce zneužil, se v blokovém řízení (v rámci předchozí platné úpravy) realizovaném na místě spáchání přestupku nemohla podle názoru Nejvyššího správního soudu žádným způsobem bránit. S tímto názorem lze bez pochybností souhlasit.<sup>254</sup> Dle ustálené judikatury nelze v důsledku souhlasu přestupce s projednáním přestupku v blokovém řízení podat správní žalobu přímo proti rozhodnutí o blokové pokutě. Protože v rámci příkazu na místě přestupce souhlasem s uložením pokuty v příkazním řízení uznává skutková zjištění, uznává právní kvalifikaci a souhlasí s ukládanou pokutou.<sup>255</sup> Avšak ve zcela odlišné situaci je osoba, která souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení neudělila. Taková osoba totiž může požádat o obnovu řízení v souladu s § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu.<sup>256</sup> Možnost využití žaloby

---

<sup>251</sup> ŠEBEK, Petr. § 65 [Žalobní legitimace]. In: BLAŽEK, Tomáš, JIRÁSEK, Jan, MOLEK, Pavel, POSPÍŠIL, Petr, SOCHOROVÁ, Vendula, ŠEBEK, Petr. Soudní řád správní. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016.

<sup>252</sup> § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>253</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2004, č. j. 6 As 49/2003-46.

<sup>254</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2016, č. j. 10 As 228/2016-38.

<sup>255</sup> KOLMAN, Petr. *Žaloba proti příkazu vydanému na místě* [online]. 25.4.2022 [cit. 2023-03-02]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2022/04/25/spravni-pravo-trestni-zaloba-proti-prikazu-vydanemu-na-miste/>

<sup>256</sup> Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2013, č. j. 1 As 21/2010-65.

v tomto případě je možný. Ale pouze tehdy, když bude namítána nezákonnost původního rozhodnutí, které bylo vydáno formou příkazu na místě.

## 5.2 Kasační stížnost

Tato stížnost je mimořádný opravný prostředek ve správním soudnictví. Míří proti pravomocnému rozhodnutí správního soudu, který rozhodoval v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Podání kasační stížnosti má účinek devolutivní, ovšem nikoliv účinek suspenzivní.<sup>257</sup> O podané kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud, který je nadřazený krajskému soudu, který rozhodoval v té věci, proti které kasační stížnost směřuje. Význam kasační stížnosti spočívá v možnosti Nejvyššího správního soudu sjednocovat judikaturu správních soudů a inspirovat svým právním názorem správní orgány. Důvody pro podání kasační stížnosti jsou uvedeny v ustanovení § 103 soudního řádu správního. Jedná se taxativní výčet.<sup>258</sup> V této problematice se bude jednat o napadnutí prostřednictvím kasační stížností rozhodnutí krajského soudu o žalobě proti rozhodnutí. Proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti již nejsou žádné opravné prostředky přípustné.

## 5.3 Ústavní soudnictví

Ačkoliv proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti zákon nepřipouští žádné opravné prostředky, tak vyčerpání podání kasační stížnosti je podmínka pro možnost účastníka podat ústavní stížnost. Je to podmínka, kterou nám definuje zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně v ustanovení § 72 odst. 1 písm. a), kde je mimo jiné uvedeno, že ústavní stížnost je oprávněna podat fyzická osoba, která tvrdí, že bylo zásahem orgánu veřejné moci porušeno její základní právo prostřednictvím pravomocného rozhodnutí v řízení, ve kterém byla tato osoba účastníkem.<sup>259</sup> Ústavní stížnost lze podat ve lhůtě do dvou měsíců od doručení posledního prostředku, kterým mohl stěžovatel ochránit svá práva. Tedy by se jednalo o situace, kdy by účastník uplatnil nejdříve k ochraně svým práv žalobu proti rozhodnutí. V případě zamítnutí by účastník podával kasační stížnost. V případě neúspěchu kasační stížnosti by účastník mohl ve

<sup>257</sup>SOCHOROVÁ, V. In: BLAŽEK, Tomáš, JIRÁSEK, Jan, MOLEK, Pavel, POSPÍŠIL, Petr, SOCHOROVÁ, Vendula, ŠEBEK, Petr. Soudní řád správní. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016.

<sup>258</sup> § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

<sup>259</sup> § 72 odst. 1 písm. a) zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.



lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí podat ústavní stížnost. Ovšem musel by také prokázat porušení jeho základních práv či svobod.

## Závěr

V rámci zpracování své diplomové jsem si kladl za cíl poskytnout názornou představu o příkazu na místě v rámci přestupkového jednání v dopravě s určením nejčastějšího přestupkového jednání v dopravě, které je ze strany Policie České republiky statisticky sledováno. Dalším z cílů bylo provedení rozhovoru s pracovníkem Odboru služby dopravní policie Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje a zjistit, v jakých případech nejčastěji policisté chybují při zpracovávání a ukládání příkazu na místě a tyto chyby blíže rozebrat s pohledem do aplikační praxe. Stranou nezůstala ani možnost nápravy a soudní ochrany při uložení příkazu na místě. Tyto části jsou rozvedeny v kapitole čtvrté a kapitole páté této práce.

Ohledně nejčastějšího přestupkového jednání v dopravě jsem vycházel z podkladů vyžádaných na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a které mi doručilo Policejní prezidium České republiky. V kapitole týkající se nejčastějšího přestupkového jednání jsem propojil reálné zkušenosti z praxe společně s aktuální judikaturou, pomocí které jsem se snažil upozornit na zvláštnosti při projednávání konkrétního přestupkového jednání v dopravě. Judikatura je v tomto směru nejen velice bohatá a různorodá, ale z mého pohledu je i zajímavá a dobře uchopitelná nejen při výkonu činnosti dopravního policisty. Pro úplnost uvádím, že nebylo cílem určit ke každému přestupkovému jednání souhrn judikatury. To by bylo nemožné a od toho zde máme zejména komentářovou literaturu. Judikatura byla uváděna v zásadních a dle mého názoru i sporných bodech, ke kterým jsem sdělil pouze svůj názor. Na závěr každého mnou vybraného přestupkového jednání v dopravě jsem uvedl i sankce, včetně případného zápisu bodů do karty řidiče. V současné době je na půdě Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky projednáván vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o silničním provozu (sněmovní tisk 366). Tento návrh je právě na začátku roku 2023 projednáván. V případě přijetí vládního návrhu zákona dojde celkem k razantním změnám. Uváděné změny se budou případně týkat i ukládání pokut příkazem na místě a některé pokuty se budou téměř násobit a některé budou stejně jako v minulosti pevně stanoveny bez možnosti uvážení policisty. Osobně vítám nové změny, protože se pravidelně setkávám s tím, že je i za výrazné překročení rychlosti ukládána policistou pokuta ve výši 100 Kč až 300 Kč, což nepovažuji za adekvátní. Ale troufám si říci, že to bude mít vliv i na vady příkazů na místě. Policisté budou v začátcích zapomínat na nové hranice a dle mého

názoru chybovost při vyplňování příkazových bloků naroste s ohledem na nesprávné stanovení předepsané výše pokuty.

Při zpracování diplomové práce jsem přehodnotil i svůj názor na možnou budoucí změnu, která může nastat a která byla prezentována v časopise Policista č. 1/2022 (str. 16) ze strany ředitele Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia. Zde pan ředitel hovořil o tom, že ze strany Policie České republiky chtějí prosadit „digitalizaci pokutových bloků“. Neuměl jsem si to v té době moc dobře představit a zaujal jsem k této změně spíše skeptický postoj. Ale vzhledem na nároky, které jsou pak kladeny na policisty při vyplňování příkazových bloků, musím souhlasit, že by se jednalo nejen o snížení administrativy, ale především o zjednodušení při ukládání pokuty prostřednictvím příkazového bloku. Své místo by zde našlo i snížení chybovosti. Naše společnost se neustále vyvíjí a daní za tento vývoj je zvýšení digitalizace státní správy jako celku. Což rozhodně nelze vnímat negativně. V praxi bych si dokázal představit, že policista provede při kontrole nezbytné kroky ke zjištění osoby, která by se dopustila přestupkového jednání. V tom samém přístroji (dnes je využívána aplikaci v zabezpečených služebních mobilních telefonech) by došlo ze strany policisty k označení konkrétního spáchaného přestupku, určení výše pokuty, označení GPS místa uložení popřípadě spáchání přestupku a uvedení času. Dle přihlášení do takového systému by došlo ke generování označení orgánu, který příkaz vydává, označení oprávněné úřední osoby a poté k výtisku dokumentu, který by přestupce podepsal a převzal. Asi bych to laicky po technické stránce přirovnal k platebnímu terminálu. Pak by se dalo hovořit i o tom, že by mohlo dojít k zastavení většího množství chybných zápisů ze strany policistů, ačkoliv případná nezákonnost rozhodnutí by jen tak nezmizela. Na to by musel být navázán i vhodný program, který by dokázal hlídat například výše uložených pokut dle přestupkového jednání. Na to bych navázal i snížením administrativy spojené s výběrem uložených pokut a zavedl bych pouze bezkontaktní platbu, nebo platbu prostřednictvím klasické poštovní poukázky. Do budoucna by to odbouralo možné zmatky při vracení peněz, kdy policista na bankovku vrátí neúmyslně nesprávnou částku. Zamezilo by to případným ztrátám hotovosti a tím i odpovědnosti za způsobenou škodu ze strany policistů a to jak z ohledu finanční hotovosti, tak s ohledem na příkazové bloky, které jsou ceniny. V neposlední řadě by došlo k větší důvěře ze strany veřejnosti, která by věděla, že by bylo neakceptovatelné ze strany policisty požadování finanční hotovosti za zjištěné přestupkové jednání.

Při zpracování mé diplomové práce jsem se přesvědčil, že chybovost při ukládání pokut prostřednictvím příkazových bloku je ze strany dopravních policistů v rámci Jihočeského kraje velice nízká. Z rozhovoru s kpt. Mgr. Pavlem Hekerlem bylo zjištěno, že za

rok 2022 bylo podáno pouze třicet dva podnětů na zahájení přezkumného řízení ve věcech uložení pokuty příkazem na místě ze strany dopravních policistů v Jihočeském kraji. V porovnání s tím, že dopravní policisté v celém Jihočeském kraji za rok 2022 uložili celkem 26 513 pokut příkazem na místě, tak docházím k závěru, že chybovost je opravdu mizivá. Do těchto počtu ale nezahrnuji data ohledně formálních vad, které ani jednotlivé základní organizační články služby dopravní policie nenevidují. Osobně se domnívám z praxe na oddělení, kde jsem zařazen, že se jedná v průměru o deset až patnáct případů za kalendářní rok na jednotlivé oddělení. To je ale spojeno zejména s činností nově nastupujících policistů, kteří jsou při ukládání pokut příkazem na místě v začátcích své činnosti nervózní a dopouštějí se tak drobných nedostatků a spíše písařských chyb. Další možností v rámci nízkého počtu vadných příkazních bloků je, že nedojde i přes kontrolu ze strany nadřízeného pracovníka k odhalení vad. Pokud by na tuto vadu pak neupozornil přestupce sám, tak by ani nedošlo k její nápravě. S ohledem na definované cíle práce jsem přesvědčen, že došlo k jejich naplnění.

## **Resumé**

The diploma thesis deals with the on-the-spot orders according to the Act No. 250/2016 Coll., on liability for misdemeanors and their proceedings and relation to misdemeanors in traffic. The main parts of the thesis include the determination of the most frequent traffic offences and a guided interview with an authorized employee of the Police of the Czech Republic. The guided interview brought the analysis of the most common defect committed by members of the Police of the Czech Republic filling in command blocks when storing the command on the spot. The thesis also includes attached samples of incorrectly filled command blocks. The end of the thesis provides possible corrections of command blocks and possibilities of judicial protection.

## Seznam použitých zdrojů

### Monografie

- 1) BLAŽEK, Tomáš, JIRÁSEK, Jan, MOLEK, Pavel, POSPÍŠIL, Petr, SOCHOROVÁ, Vendula, ŠEBEK, Petr. *Soudní řád správní.*, online komentář, 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016.
- 2) HORZINKOVÁ, Eva, NOVOTNÝ Vladimír. *Správní právo procesní*. 6. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2019. Student (Leges). ISBN 978-80-7502-365-0.
- 3) HUSSEINI, Faisal. *Listina základních práv a svobod: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-812-2.
- 4) JEMELKA, Luboš. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Zákon o některých přestupcích: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-772-9.
- 5) KOČÍ, Roman. *Zákon o pozemních komunikacích: s komentářem, prováděcí vyhláškou a vzory správních rozhodnutí a jiných právních aktů: podle právního stavu k 1.9.2021*, Praha: Linde, 2007-. Komentátor. ISBN 978-80-7502-534-0.
- 6) KOMÁREK, Jindřich. *Bezpečnost silničního provozu: vědecká monografie = Traffic safety : scientific monography*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2022. ISBN 978-80-7251-529-5.
- 7) KOPECKÝ, Martin. *Správní právo: obecná část*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2021. Beckovy právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-820-7.
- 8) KOPECKÝ, M., STAŠA, J. a kol. *Správní řád: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-422-4.
- 9) KUČEROVÁ, Helena. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon o některých přestupcích: s komentářem a judikaturou*. 2. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2019. Komentátor. ISBN 978-80-7502-383-4.
- 10) MATES, Pavel a Martin KOPECKÝ. *Mimořádné opravné a dozorčí prostředky ve správním řízení*. Praha: Leges, 2022. Teoretik. ISBN 978-80-7502-548-7.
- 11) NOVOPACKÝ, D., VETEŠNÍK, P., BEZDĚKOVSKÝ, K. *Zákon o silničním provozu: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2022. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7676-494-1.

- 12) POTĚŠIL, Lukáš. *Správní řád: komentář*. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2020. Beckovy komentáře. ISBN isbn978-80-7400-804-7.
- 13) POTĚŠIL, Lukáš, Kateřina FRUMAROVÁ, Lukáš GLASER, et al. *Vzory podání a úkonů podle správního řádu s vysvětlivkami*. Praha: Leges, 2018. Praktik (Leges). ISBN 978-80-7502-213-4.
- 14) ŠROMOVÁ, Eva. *Správní řízení od A do Z*. 3. aktualizované a doplněné vydání. Olomouc: ANAG, [2020]. Právo (ANAG). ISBN 978-80-7554-259-5.
- 15) ŠVARŤÍČEK, Roman a Klára ŠEĎOVÁ. *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Vyd. 2. Praha: Portál, 2014. ISBN 978-80-262-0644-6.

### **Právní předpisy v platném znění**

- 1) Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- 2) Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.
- 3) Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů.
- 4) Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
- 5) Zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- 6) Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.
- 7) Zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb.
- 8) Vyhláška č. 82/2012 Sb., o technických silničních kontrolách.

### **Judikatura**

- 1) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 12. 2004, č. j. 6 As 49/2003-46.
- 2) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2008, č. j. 2 As 48/2008-58.
- 3) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2008. In: *Sbírka rozhodnutí NSS*. 2484/2008, sp. zn. 1 As 64/2008.
- 4) Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 2. 2010: sp. zn. 58 Ca 46/2009.

- 5) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2010. In: *Sbírka rozhodnutí NSS*. 955/2010, sp. zn. 2 As 41/2010.
- 6) Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 8. 2010, č. j. 22 Ca 261/2009-28.
- 7) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2011. In: *Sbírka rozhodnutí NSS*. 2159/2011, sp. zn. 5 As 77/2010.
- 8) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2011, č.j. 8 AS 69/2011-40.
- 9) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20.
- 10) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 9. 2012, č.j. 4 As 48/2012-23.
- 11) Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2013, č. j. 1 As 21/2010-65.
- 12) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2014, č. j. 4 As 3/2014-42.
- 13) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2014, č. j. 2 As 200/2014-29.
- 14) Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 29. 4. 2015, č. j. 15 A 32/2015-55.
- 15) Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2015, č. j. 6 As 114/2014-55.
- 16) Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 10. 2015. In: *Sbírka rozhodnutí NS*. 5986/2015, sp. zn. 8 Tdo 1064/2015.
- 17) Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 2. 2016, č. j. 30 A 70/2015-30.
- 18) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2016, č. j. 10 As 193/2015-34
- 19) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2016, č. j. 2 As 144/2016-53.
- 20) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2016, č. j. 2 As 183/2016-38.
- 21) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2016, č. j. 10 As 228/2016-38.
- 22) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 1. 2018, č. j. 8 As 108/2017-34.
- 23) Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 8. 11. 2018, č. j. 9 A 197/2015-49.
- 24) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2019, č. j. 5 As 203/2017-28.
- 25) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 2. 2021, sp.zn. 1 As 502/2020-20.
- 26) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2021. sp. zn. 1 As 97/2011-52.
- 27) Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2022, č. j. 4 As 27/2020-25.

### **Ostatní použité dokumenty**

- 1) CHMELA, Michal. *Přestupkové jednání řidičů v územním obvodu okresu Písek*. V Praze, 2019. Diplomová práce. ČZU, PEF. Vedoucí práce JUDr. Jana Borská, Ph.D.



- 2) KOLMAN, Petr. *Žaloba proti příkazu vydanému na místě* [online]. 25.4.2022 [cit. 2023-03-02]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2022/04/25/spravni-pravo-trestni-zaloba-proti-prikazu-vydanemu-na-miste/>
- 3) MATES, Pavel, ŠEMÍK, Karel. Přezkumné řízení rozhodnutí o přestupku. *Bulletin advokacie*, 2022, č. 6, s. 33-36.
- 4) Pokyn policejního prezidenta č. 161/2017 ze dne 28. června 2017, kterým se upravuje postup při manipulaci s příkazovými bloky a finančnímu prostředky vybranými příkazem na místě.
- 5) Pokyn ředitele ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia č. 1/2021 ze dne 1.1.2021, kterým se upravuje činnost při šetření dopravních nehod.
- 6) Závazný pokyn policejního prezidenta č. 221/2011 ze dne 14. prosince 2011, kterým se upravují některé postupy v řízení o přestupcích.
- 7) Ministerstvo financí, Pokyn č. MF-15 o stanovení druhů příkazových bloků a o jejich evidenci, Č.j. MF-14125/2017/3901-1, Vydáno: Finanční zpravodaj 6/2017, 27.6.2017.
- 8) Sdělení č. 83/2013 Sb. m. s., Ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o silničním provozu, přijaté ve Vídni dne 8. listopadu 1968.
- 9) Sdělení č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících, Článek 6
- 10) Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, č. 250/2016 Dz.
- 11) Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 285/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 S., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, č. 285/2018 Dz.

### **Internetové zdroje**

- 1) LUKAŠÍK, Tomáš. Bodované přestupky a trestné činy 2022: Ministerstvo dopravy. *Www.mdcz.cz* [online]. Praha, 2023, 2023 [cit. 2023-02-15]. Dostupné z: [https://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2-\(7\)/Bodovane-prestupky-a-trestne-ciny.pdf.aspx](https://www.mdcz.cz/getattachment/Statistiky/Silnicni-doprava/Statistiky-k-bodovemu-hodnoceni/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu/Statistiky-prestupku-a-trestnych-cinu-za-rok-2-(7)/Bodovane-prestupky-a-trestne-ciny.pdf.aspx).

- 2) MV ČR. *Závěry Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání z let 2005 až 2021 – 490 s.* [online]. 2022. [cit. 2023-02-01]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>.
- 3) *Vzory příkazových bloků pro celní úřady od 1.1.2022: Ministerstvo financí* [online]. 29.3.2017 (aktualizováno 5.1.2022) [cit. 2022-07-08]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prikazove-bloky/vzory-prikazovych-bloku>.
- 4) *www.beck-online.cz – soukromá licence*
- 5) *www.psp.cz*
- 6) *www.vlada.cz*

## Přílohy

### Příloha č. 1 – příkazový blok na místě nezaplacený

**POKYNY K VYPLNĚNÍ BLOKU**

Před zahájením vyplňování bloku vložte podložku tak, aby nedošlo k propsání dalšího bloku ve svazku. Bloky vyplňujte čitelně a použijte psací potřeby, které umožní propsání všech dílů bloku. Nelze používat psací potřeby, jejichž stopu lze následně z bloku odstranit. Při vyplňování bloku v něm nelze škrábat ani jinak přepisovat zapsané údaje. Bloky musí být ze svazku vydávány postupně v číselném pořadí po sobě jdoucím.

1. Vyplňte jméno a příjmení obviněného.
2. Uveďte datum narození obviněného.
3. Vyplňte adresu místa trvalého pobytu obviněného. Je-li obviněným cizinec s pobytem na území České republiky, vyplňte adresu místa tohoto pobytu.
4. Vyplňte, jakým způsobem byla ověřena totožnost obviněného (např. ověřena dle občanského průkazu číslo XXXX).
5. Uveďte přesný popis skutku (přestupkového jednání), čas (datum, hodina) a místo (tj. kde ke spáchání přestupku došlo), způsob jeho spáchání, jaká povinnost byla porušena.
6. Uveďte konkrétní číslo paragrafu (včetně označení příslušného odstavce, písmena, případně bodu) a právního předpisu, který upravuje skutkovou podstatu přestupku, za nějž je pokuta ukládána.
7. Škrtněte nevyhovující formu zavinění.
8. Vyplňte celkovou výši uložené pokuty za přestupek, a to i slovy. Částku vypisovanou číslicemi uvádějte v následujícím tvaru: -částka- (např. -1500-).
9. Uveďte informace o způsobu placení uložené pokuty (vyplňte místo, kde může být pokuta uhrazena v hotovosti).
10. Uveďte místo, den a rok, kdy byl blok oprávněnou úřední osobou vyplněn.
11. Na všech částech bloku (A, B, C) otiskněte úřední razítko jako označení správního orgánu. Uveďte jméno, příjmení a funkci oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo, a všechny části bloku (A, B, C) podepište.
12. Předložte všechny části bloku (A, B, C) obviněnému k nahlédnutí a k podpisu.

**Část B bloku předejte obviněnému. Část A a část C bloku náleží správnímu orgánu.**

30 6400 MFa 6400 - vzor 2, 5

---

**BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU** Číslo bloku: **R0000001**

1. Jméno, příjmení  2. Datum narození

3. Adresa místa trvalého pobytu

4. Totožnost ověřena

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání.....  
.....  
.....

6. Pokuta uložena za přestupek podle § ..... zák. č. .... Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: **úmysl / nedbalost** (nehodí se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty  Kč, slovy  Kč

**Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.**

9. Tímto blokem uloženou pokutu jste povinen zaplatit nejdele do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám byla uložena.  
Uloženou pokutu zaplatíte ve lhůtě splatnosti dle předaných pokynů nebo na místě.  
Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku stvrzení.  
Nezaplacená pokuta v uvedené lhůtě uvedeným způsobem, příkazový blok se stane vykonatelným rozhodnutím a pokuta bude vymáhána.

10. V  dne  20

11. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

12. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku. dne  20  podpis obviněného

otisk úředního razítka

30 6400 MFa 6400 - vzor 2, 5

Část A bloku - Série NP / 2023

Zdroj: Ministerstvo financí – vzory příkazových bloků

## Příloha č. 2 – příkazový blok na místě zaplacený

### POKYNY K VYPLNĚNÍ BLOKU

Před zahájením vyplňování bloku vložte podložku tak, aby nedošlo k propsání dalšího bloku ve svazku. Bloky vyplňujte čitelně a použijte psací potřeby, které umožní propsání všech dílů bloku. Nelze používat psací potřeby, jejichž stopu lze následně z bloku odstranit. Při vyplňování bloku v něm nelze škrtnat ani jinak přepisovat zapsané údaje. Bloky musí být ze svazku vydávány postupně v číselném pořadí po sobě jdoucím.

1. Vyplňte jméno a příjmení obviněného.
2. Uveďte datum narození obviněného.
3. Vyplňte adresu místa trvalého pobytu obviněného. Je-li obviněným cizinec s pobytem na území České republiky, vyplňte adresu místa tohoto pobytu.
4. Vyplňte, jakým způsobem byla ověřena totožnost obviněného (např. ověřena dle občanského průkazu číslo XXXX).
5. Uveďte přesný popis skutku (přestupkového jednání), čas (datum, hodina) a místo (tj. kde ke spáchání přestupku došlo), způsob jeho spáchání, jaká povinnost byla porušena.
6. Uveďte konkrétní číslo paragrafu (včetně označení příslušného odstavce, písmena, případně bodu) a právního předpisu, který upravuje skutkovou podstatu přestupku, za nějž je pokuta ukládána.
7. Škrtněte nevyhovující formu zavinění.
8. Vyplňte celkovou výši uložené pokuty za přestupek, a to i slovy. Částku vypisovanou číslicemi uvádějte v následujícím tvaru: -částka- (např. -1500-).
9. Uveďte místo, den a rok, kdy byl blok oprávněnou úřední osobou vyplněn.
10. Na **obou částech bloku (A, B)** otiskněte úřední razítko jako označení správního orgánu. Uveďte jméno, příjmení a funkci oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo nebo identifikační číslo, a obě části bloku (A, B) podepíšte.
11. Předložte **obě části bloku (A, B)** obviněnému k nahlédnutí a k podpisu.

**Část B bloku předejte obviněnému.** Část A bloku náleží správnímu orgánu.

26 6401 MFIn 6401 - vzor 2, 4

### BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU

Číslo bloku: **S 0000001**

1. Jméno, příjmení
  2. Datum narození
  3. Adresa místa trvalého pobytu
  4. Totožnost ověřena
  5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání.....  
.....  
.....
  6. Pokuta uložena za přestupek podle § ..... zák. č. .... Sb., ve znění p.p.
  7. Forma zavinění: **úmysl / nedbalost** (nehodící se škrtněte)
  8. Celková výše uložené pokuty  Kč, slovy  Kč  
Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.
- Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.**
9. V  dne  20
  10. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis
  11. Souhlasím s projednáním přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne  20   podpis obviněného

26 6401 MFIn 6401 - vzor 2, 4

podpis obviněného

otisk  
úředního  
razítka

Část A bloku - Série NS / 2023

Zdroj: Ministerstvo financí – vzory příkazových bloků

### Příloha č. 3 – žádost o poskytnutí informací – částečně anonymizováno

Odesílatel:

Ing. Michal Chmela, LL.M.

nar. .

Mě

37501 Týn nad Vltavou

Tel:

ISDS:

Příjemce:

Policejní prezidium České republiky

Strojnická 27

17089 Praha 7

ISDS: gs9ai55

V Týně nad Vltavou dne 17.11.2022

**Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Tímto Váš žádám ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o sdělení informace (ve formátu pdf. či ve formátu doc., popřípadě ve formátu, ve kterém jsou vytvořeny, aby nedošlo pro povinný subjekt k nepřiměřené zátěži) k následujícím bodům, které poslouží jako podklad pro zpracování diplomové práce na Právnické fakultě ZČU:

- 1) Jaká porušení dle zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů jsou statisticky vykazována v systému policie IS KEP příslušníky služby dopravní policie.
- 2) Uvedení případného dálkového přístupu k těmto datům za rok 2021

K bodu 1 uvádím, že postačí sdělení jednotlivé oblasti. Například: způsob jizdy, předjíždění, rychlost apod.

Požadované postačí zaslat elektronicky do datové schránky.

Děkuji Vám za spolupráci.

Ing. Michal Chmela, LL.M. v.r.

**Příloha č. 4 – poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**



Pomáhat a chránit

POLICEJNÍ PREZIDIUM ČESKÉ REPUBLIKY

Odbor komunikace a vnějších vztahů  
Oddělení tisku



Č. j. PPR-47003-2/ČJ-2022-990810

PCR99ETRpo42890617

Praha 28. listopadu 2022

Počet listů: 2

Příloha: 1 el. soubor

Vážený pan  
Ing. Michal Chmela, LL.M.

ID DS: .....

**Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 17. 11. 2022 obdrželo Policejní prezidium České republiky Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které se domáháte následujících informací:

- „1) Jaká porušení dle zákona 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů jsou statisticky vykazována v systému policie IS KEP příslušníky služby dopravní policie.
- 2) Uvedení případného dálkového přístupu k těmto datům za rok 2021.“

Police České republiky jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. posoudila Vaši žádost a k jednotlivým dotazům sděluje následující informace:

**ad 1)** Služba dopravní policie eviduje v informačním systému KEP tyto údaje: rychlost, předjíždění, přednost, způsob jízdy, zákonné pojištění, chodci, cyklisté, jiní účastníci, motocyklisté, komunikační závady, počet pachatelů, hledané osoby, odcizená vozidla, dopravní nehody mimo systém Lotus, řízení bez řidičského oprávnění, kontrola nadřazeného, měření hodin měřicím zařízením, alkohol, návykové látky, podněty k přezkumnému řízení, obnova řízení, počet autoremedur, dopravně bezpečnostní akce, doprovody delegací, doprovody u sportovních a kulturních akcí, doprovody nadměrných nákladů, řízení provozu, dálniční poplatky, technické silniční kontroly, omezení jízdy některých vozidel, botičky, zastavovací pás, nepoužití zádržného systému, nález drog ve vozidle, nelegální migranti, držení hovorového zařízení, železniční přejezdy, zadržené řidičské průkazy, příspěvky v médiích, prevence, přednášky, zadržené osvědčení o registraci vozidla, počet dlužníků s neuhrazeným nedoplatkem za pokuty v dopravě, zadržené registrační značky, kontrola vozidel, jízda v jízdních pruzích, kontrola nákladní dopravy, sociální předpisy, kontrola ADR (přeprava nebezpečných věcí), kontrola hmotnosti (vážení), počty

Strojnická 27  
170 89 Praha 7

www.policie.cz

Tel.: +420 974 834 233  
Email: pp.tisk@pcr.cz

policistů, kauce podle zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, kauce podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kauce podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů.

**ad 2)** Dálkový přístup k těmto datům není. V příloze zasíláme přehled o činnosti služby dopravní policie za rok 2021 k případnému dalšímu využití.

plk. Mgr. Kateřina Rendlová  
vedoucí odboru

*podepsáno elektronicky*



Příloha č. 5 – poskytnuta data z Policejního prezidia České republiky – nezměněná podoba.

| Činnost služby dopravní policie za rok 2 |                 |                         |                       |                      |                     |                             |                          |
|--|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Ukazatel                                 | KŘP hl.m. Prahy | KŘP Středočeského kraje | KŘP Jihočeského kraje | KŘP Plzeňského kraje | KŘP Ústeckého kraje | KŘP Královéhradeckého kraje | KŘP Jihomoravského kraje |
| Rychlost v obci                          | 9104            | 7811                    | 7179                  | 6730                 | 7180                | 8461                        | 7983                     |
| ... za Kč                                | 6361200         | 4570100                 | 4235600               | 3900400              | 5157900             | 6254800                     | 6087600                  |
| oznáměno                                 | 1957            | 295                     | 294                   | 342                  | 381                 | 390                         | 532                      |
| Rychlost mimo obec                       | 136             | 5487                    | 2787                  | 2524                 | 3049                | 2125                        | 6673                     |
| ... za Kč                                | 99200           | 4265400                 | 2012900               | 1645100              | 2363200             | 1624700                     | 5548200                  |
| oznáměno                                 | 4               | 311                     | 138                   | 116                  | 238                 | 203                         | 163                      |
| Předjíždění                              | 1               | 184                     | 198                   | 64                   | 52                  | 131                         | 216                      |
| ... za Kč                                | 1000            | 205000                  | 163600                | 34500                | 53900               | 108500                      | 210000                   |
| oznáměno                                 | 3               | 23                      | 9                     | 22                   | 49                  | 73                          | 52                       |
| Přednost                                 | 510             | 985                     | 790                   | 804                  | 414                 | 760                         | 1675                     |
| ... za Kč                                | 463900          | 1222100                 | 750600                | 645600               | 483100              | 715700                      | 1714900                  |
| oznáměno                                 | 15              | 15                      | 5                     | 16                   | 15                  | 12                          | 48                       |
| způsob jízdy                             | 8815            | 6088                    | 3029                  | 3954                 | 3223                | 1274                        | 7819                     |
| ... za Kč                                | 4004900         | 4894800                 | 2048700               | 2024600              | 2111800             | 972600                      | 6070700                  |
| oznáměno                                 | 192             | 168                     | 44                    | 108                  | 103                 | 6                           | 173                      |
| Přednost přechody                        | 22              | 56                      | 43                    | 31                   | 38                  | 29                          | 120                      |
| ... za Kč                                | 14600           | 53700                   | 34500                 | 16000                | 44400               | 26000                       | 110200                   |
| oznáměno                                 | 0               | 1                       | 2                     | 10                   | 7                   | 0                           | 4                        |
| Tech. Stav                               | 4217            | 3213                    | 1110                  | 1686                 | 1780                | 1422                        | 2231                     |
| ... za Kč                                | 2519000         | 1766700                 | 606500                | 679400               | 1508900             | 645200                      | 1469400                  |
| oznáměno                                 | 198             | 97                      | 72                    | 117                  | 294                 | 34                          | 103                      |
| Nepoužití zadr. systému                  | 586             | 3042                    | 1354                  | 1492                 | 2222                | 1345                        | 2693                     |
| ... za Kč                                | 337500          | 1005800                 | 493100                | 419400               | 878800              | 497800                      | 1367900                  |
| oznáměno                                 | 43              | 25                      | 11                    | 8                    | 22                  | 8                           | 24                       |
| Telet. za jízdy                          | 2209            | 2968                    | 1499                  | 1593                 | 655                 | 1244                        | 3310                     |
| ... za Kč                                | 957600          | 1179700                 | 487400                | 499300               | 340800              | 538600                      | 1654300                  |
| oznáměno                                 | 230             | 53                      | 17                    | 20                   | 8                   | 14                          | 119                      |
| Žel. Přejazdy                            | 2               | 294                     | 52                    | 77                   | 77                  | 19                          | 18                       |
| ... za Kč                                | 2000            | 179000                  | 21100                 | 36000                | 34100               | 8000                        | 8100                     |
| oznáměno                                 | 6               | 11                      | 2                     | 6                    | 7                   | 1                           | 1                        |
| Ostat. Přestupky                         | 3820            | 7450                    | 1981                  | 2164                 | 3157                | 2404                        | 3504                     |
| ... za Kč                                | 2900000         | 3707400                 | 914700                | 863000               | 2413700             | 1423600                     | 2011900                  |
| oznáměno                                 | 783             | 373                     | 366                   | 313                  | 379                 | 235                         | 210                      |
| celkem přestupků blokové                 | 29422           | 37578                   | 20022                 | 21119                | 21847               | 19214                       | 36242                    |
| celkem za ... Kč                         | 17660900        | 23049700                | 11768700              | 10763300             | 15390600            | 12815500                    | 26253200                 |
| celkem oznáměno                          | 3431            | 1372                    | 960                   | 1078                 | 1503                | 976                         | 1429                     |
| Z toho motocyklisté                      | 78              | 72                      | 59                    | 38                   | 54                  | 11                          | 109                      |
| ... za Kč                                | 52700           | 34700                   | 33500                 | 23900                | 35900               | 10300                       | 71200                    |
| oznáměno                                 | 18              | 6                       | 8                     | 2                    | 8                   | 1                           | 17                       |

| Činnost služby dopravní policie za rok 2 |                 |                         |                       |                      |                     |                             |                          |
|--|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Ukazatel                                 | KŘP hl.m. Prahy | KŘP Středočeského kraje | KŘP Jihočeského kraje | KŘP Plzeňského kraje | KŘP Ústeckého kraje | KŘP Královéhradeckého kraje | KŘP Jihomoravského kraje |
| Chodci                                   | 132             | 301                     | 57                    | 142                  | 137                 | 85                          | 747                      |
| ... za Kč                                | 44000           | 118800                  | 28100                 | 58000                | 64500               | 35300                       | 154300                   |
| oznáměno                                 | 1               | 3                       | 1                     | 8                    | 11                  | 0                           | 9                        |
| Cyklisté                                 | 52              | 129                     | 128                   | 53                   | 83                  | 97                          | 350                      |
| ... za Kč                                | 25900           | 31700                   | 25900                 | 12000                | 29600               | 28500                       | 76800                    |
| oznáměno                                 | 3               | 7                       | 16                    | 9                    | 4                   | 1                           | 10                       |
| Ostatní                                  | 284             | 1065                    | 63                    | 174                  | 679                 | 406                         | 1180                     |
| ... za Kč                                | 103000          | 435200                  | 52100                 | 104200               | 256300              | 158700                      | 516800                   |
| oznáměno                                 | 463             | 22                      | 79                    | 182                  | 452                 | 16                          | 41                       |

| Činnost služby dopravní policie za rok 2 |                 |                         |                       |                      |                     |                             |                          |
|--|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Ukazatel                                 | KŘP hl.m. Prahy | KŘP Středočeského kraje | KŘP Jihočeského kraje | KŘP Plzeňského kraje | KŘP Ústeckého kraje | KŘP Královéhradeckého kraje | KŘP Jihomoravského kraje |
| Požiti alkoholu řidiči mot.              | 334             | 734                     | 443                   | 251                  | 206                 | 241                         | 737                      |
| Ostatní řidiči                           | 4               | 40                      | 23                    | 17                   | 13                  | 2                           | 51                       |
| Požiti alkoholu cizinci EU               | 11              | 69                      | 12                    | 17                   | 7                   | 17                          | 30                       |
| Požiti alkoholu cizinci mimo EU          | 15              | 34                      | 7                     | 11                   | 8                   | 13                          | 16                       |
| Zadrženo ŘP - alkohol                    | 89              | 408                     | 225                   | 117                  | 131                 | 154                         | 339                      |
| Požiti návykových látek                  | 82              | 202                     | 192                   | 221                  | 109                 | 95                          | 478                      |
| Ostatní řidiči                           | 0               | 3                       | 0                     | 1                    | 0                   | 0                           | 6                        |
| Požiti náv. látek cizinci EU             | 1               | 26                      | 3                     | 9                    | 1                   | 9                           | 43                       |



|                            |    |    |    |    |    |    |     |
|----------------------------|----|----|----|----|----|----|-----|
| Požiti náv. látek cizinci  | 6  | 5  | 3  | 2  | 1  | 1  | 3   |
| Zadrženo RP - návyk. látky | 34 | 57 | 87 | 34 | 37 | 41 | 116 |

#### Cinnost služby dopravní policie za

| Ukazatel                | KRP hl.m. Prahy | KRP Středočeského kraje | KRP Jihočeského kraje | KRP Plzeňského kraje | KRP Ústeckého kraje | KRP Královéhradeckého kraje | KRP Jihomoravského kraje |
|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| pachatelů               | 147             | 305                     | 246                   | 168                  | 192                 | 90                          | 302                      |
| .. z toho TČ-alkohol    | 55              | 158                     | 135                   | 54                   | 91                  | 39                          | 158                      |
| .. z toho TČ-mafeni     | 91              | 194                     | 100                   | 55                   | 99                  | 57                          | 129                      |
| .. z toho TČ náv. látky | 7               | 24                      | 46                    | 85                   | 27                  | 2                           | 45                       |
| hled.osob               | 20              | 76                      | 18                    | 27                   | 13                  | 11                          | 49                       |
| odciz. vozidel          | 19              | 29                      | 5                     | 7                    | 3                   | 2                           | 26                       |

#### Cinnost služby dopravní policie za rok 2021 - DI

| Ukazatel                       | KRP hl.m. Prahy | KRP Středočeského kraje | KRP Jihočeského kraje | KRP Plzeňského kraje | KRP Ústeckého kraje | KRP Královéhradeckého kraje | KRP Jihomoravského kraje |
|--------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| NI neevidované v IS LOTUS NOTE | 1938            | 4422                    | 3783                  | 5037                 | 610                 | 903                         | 4342                     |

#### Cinnost služby dopravní policie za rok 2021

| Ukazatel               | KRP hl.m. Prahy | KRP Středočeského kraje | KRP Jihočeského kraje | KRP Plzeňského kraje | KRP Ústeckého kraje | KRP Královéhradeckého kraje | KRP Jihomoravského kraje |
|------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Kauce dle 361/2000 Sb. | 48              | 52                      | 16                    | 14                   | 16                  | 106                         | 139                      |
| za Kč                  | 404500          | 424000                  | 238000                | 91000                | 160000              | 1169400                     | 1503500                  |

#### 2021

| Útvar                       | Plan        | Skutečně<br>ost | Výkon       | Z toho<br>DI plán | Z toho<br>skutečně<br>vý | Z toho<br>DI<br>skutečně | Z toho<br>DI<br>výkon |
|-----------------------------|-------------|-----------------|-------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
| KRP hlavního města Prahy    | 438         | 390             | 367         | 376               | 329                      |                          | 295                   |
| KRP Středočeského kraje     | 532         | 435             | 395         | 298               | 251                      |                          | 219                   |
| KRP Jihočeského kraje       | 270         | 223             | 163         | 195               | 184                      |                          | 143                   |
| KRP Plzeňského kraje        | 306         | 276             | 233         | 207               | 186                      |                          | 154                   |
| KRP Ústeckého kraje         | 328         | 283             | 242         | 230               | 206                      |                          | 181                   |
| KRP Královéhradeckého kraje | 223         | 187             | 149         | 149               | 134                      |                          | 100                   |
| KRP Jihomoravského kraje    | 442         | 430             | 351         | 233               | 226                      |                          | 177                   |
| KRP Moravskoslezského kraje | 418         | 388             | 326         | 270               | 249                      |                          | 217                   |
| KRP Olomouckého kraje       | 238         | 226             | 167         | 181               | 179                      |                          | 137                   |
| KRP Zlínského kraje         | 144         | 132             | 117         | 118               | 108                      |                          | 90                    |
| KRP kraje Vysočina          | 234         | 226             | 196         | 144               | 142                      |                          | 121                   |
| KRP Pardubického kraje      | 170         | 160             | 120         | 119               | 126                      |                          | 99                    |
| KRP Libereckého kraje       | 137         | 129             | 119         | 108               | 100                      |                          | 93                    |
| KRP Karlovarského kraje     | 106         | 108             | 97          | 86                | 89                       |                          | 78                    |
| <b>CELKEM</b>               | <b>4001</b> | <b>3598</b>     | <b>3042</b> | <b>2714</b>       | <b>2509</b>              |                          | <b>2104</b>           |

#### 2020

| Útvar                       | Plan        | Skutečně<br>ost | Výkon       | Z toho<br>DI plán | Z toho<br>skutečně<br>vý | Z toho<br>DI<br>skutečně | Z toho<br>DI<br>výkon |
|-----------------------------|-------------|-----------------|-------------|-------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|
| KRP hlavního města Prahy    | 446         | 365             | 328         | 365               | 286                      |                          | 261                   |
| KRP Středočeského kraje     | 555         | 446             | 393         | 327               | 249                      |                          | 214                   |
| KRP Jihočeského kraje       | 238         | 219             | 178         | 197               | 179                      |                          | 150                   |
| KRP Plzeňského kraje        | 295         | 267             | 222         | 206               | 181                      |                          | 143                   |
| KRP Ústeckého kraje         | 300         | 275             | 247         | 230               | 214                      |                          | 193                   |
| KRP Královéhradeckého kraje | 210         | 188             | 165         | 153               | 135                      |                          | 113                   |
| KRP Jihomoravského kraje    | 435         | 421             | 365         | 236               | 227                      |                          | 190                   |
| KRP Moravskoslezského kraje | 366         | 363             | 334         | 261               | 252                      |                          | 234                   |
| KRP Olomouckého kraje       | 226         | 220             | 163         | 169               | 164                      |                          | 129                   |
| KRP Zlínského kraje         | 142         | 128             | 115         | 114               | 101                      |                          | 91                    |
| KRP kraje Vysočina          | 244         | 228             | 167         | 145               | 135                      |                          | 106                   |
| KRP Pardubického kraje      | 158         | 145             | 119         | 117               | 120                      |                          | 102                   |
| KRP Libereckého kraje       | 127         | 119             | 107         | 101               | 92                       |                          | 85                    |
| KRP Karlovarského kraje     | 106         | 103             | 90          | 84                | 73                       |                          | 65                    |
| <b>CELKEM</b>               | <b>3848</b> | <b>3487</b>     | <b>2993</b> | <b>2705</b>       | <b>2408</b>              |                          | <b>2076</b>           |

\* Včetně vedoucích a zástupců DO a nevykonávajících policistů DO

## TSK

| Ukazatel                        | KŘP hl.m. Prahy | KŘP Středočeského kraje | KŘP Jihočeského kraje | KŘP Plzeňského kraje | KŘP Ústeckého kraje | KŘP Královéhradeckého kraje | KŘP Jihomoravského kraje |
|---------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------------|--------------------------|
| do 3,5t - celkem                | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| do 3,5t - bez závad             | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| do 3,5t - A                     | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| do 3,5t - B                     | 163             | 15                      | 3                     | 19                   | 29                  | 23                          | 19                       |
| do 3,5t - C                     | 2               | 4                       | 0                     | 0                    | 10                  | 7                           | 5                        |
| nad 3,5t - celkem ČR            | 334             | 1107                    | 94                    | 1601                 | 2638                | 316                         | 456                      |
| nad 3,5t - celkem EU/EPH/Š      | 610             | 1139                    | 33                    | 1027                 | 996                 | 313                         | 329                      |
| nad 3,5t - celkem třetí země    | 18              | 62                      | 0                     | 384                  | 26                  | 25                          | 12                       |
| nad 3,5t - bez závad ČR         | 278             | 993                     | 80                    | 1444                 | 1883                | 241                         | 424                      |
| nad 3,5t - bez závad EU/EPH     | 605             | 1072                    | 26                    | 970                  | 806                 | 252                         | 289                      |
| nad 3,5t - bez závad třetí země | 18              | 57                      | 0                     | 383                  | 23                  | 22                          | 12                       |
| nad 3,5t - A ČR                 | 1               | 42                      | 11                    | 14                   | 592                 | 33                          | 4                        |
| nad 3,5t - A EU/EPH/Švýcar      | 0               | 36                      | 0                     | 3                    | 168                 | 22                          | 14                       |
| nad 3,5t - A třetí země         | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 3                   | 0                           | 0                        |
| nad 3,5t - B - ČR               | 51              | 68                      | 3                     | 141                  | 161                 | 40                          | 25                       |
| nad 3,5t - B - třetí země       | 0               | 5                       | 0                     | 1                    | 0                   | 3                           | 0                        |
| nad 3,5t - B - EU/EPH/Švýcar    | 4               | 27                      | 7                     | 54                   | 16                  | 38                          | 25                       |
| nad 3,5t - C - ČR               | 4               | 4                       | 0                     | 2                    | 2                   | 2                           | 3                        |
| nad 3,5t - C - EU/EPH/Švýc.     | 1               | 4                       | 0                     | 0                    | 6                   | 1                           | 1                        |
| nad 3,5t - C - třetí země       | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - celkem ČR                 | 20              | 6                       | 5                     | 26                   | 17                  | 9                           | 0                        |
| BUS - celkem - EU/EPH/Švýc      | 3               | 5                       | 1                     | 3                    | 7                   | 1                           | 0                        |
| BUS - celkem - třetí země       | 0               | 1                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - bez závad ČR              | 20              | 4                       | 4                     | 23                   | 17                  | 6                           | 0                        |
| BUS - bez závad EU/EPH/Švý      | 2               | 5                       | 1                     | 3                    | 7                   | 1                           | 0                        |
| BUS - bez závad - třetí země    | 0               | 1                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - A - ČR                    | 0               | 0                       | 1                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - A - EU/EPH/Švýcarsko      | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - A - třetí země            | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - B - ČR                    | 0               | 2                       | 0                     | 3                    | 0                   | 3                           | 0                        |
| BUS - B - EU/EPH/Švýcarsko      | 1               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - B - třetí země            | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - C - ČR                    | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - C - EU/EPH/Švýcarsko      | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| BUS - C - třetí země            | 0               | 0                       | 0                     | 0                    | 0                   | 0                           | 0                        |
| odeslaných ke kontr.tech.st     | 0               | 1                       | 1                     | 0                    | 1                   | 4                           | 2                        |
| z toho tech. nezp.              | 0               | 1                       | 0                     | 0                    | 0                   | 1                           | 3                        |

**2021 - řidiči motorových vozidel**

| KŘP<br>Moravskoslezsk<br>ého kraje | KŘP<br>Olomouckého<br>kraje | KŘP<br>Zlínského<br>kraje | KŘP<br>kraje<br>Vysočina | KŘP<br>Pardubického<br>kraje | KŘP<br>Libereckého<br>kraje | KŘP<br>Karlovarského<br>kraje | CELKEM 2021 |
|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------|
| 7896                               | 5997                        | 6338                      | 5934                     | 5845                         | 2508                        | 3278                          | 92244       |
| 5809500                            | 3407100                     | 4420300                   | 3198600                  | 4389400                      | 1565500                     | 1131900                       | 60489900    |
| 553                                | 1935                        | 236                       | 199                      | 276                          | 99                          | 323                           | 7812        |
| 2412                               | 2266                        | 2069                      | 3201                     | 935                          | 1705                        | 1061                          | 36430       |
| 2405300                            | 1822200                     | 1818300                   | 1922300                  | 854800                       | 1096800                     | 579500                        | 28057900    |
| 194                                | 121                         | 157                       | 90                       | 83                           | 45                          | 309                           | 2172        |
| 17                                 | 21                          | 34                        | 201                      | 44                           | 88                          | 30                            | 1281        |
| 10700                              | 14600                       | 36700                     | 127700                   | 30800                        | 76900                       | 21800                         | 1095700     |
| 23                                 | 7                           | 41                        | 6                        | 14                           | 13                          | 5                             | 340         |
| 769                                | 477                         | 505                       | 559                      | 285                          | 351                         | 139                           | 9023        |
| 816900                             | 551000                      | 766900                    | 442400                   | 280600                       | 347000                      | 102800                        | 9303500     |
| 60                                 | 36                          | 88                        | 3                        | 2                            | 4                           | 2                             | 321         |
| 9591                               | 5462                        | 3304                      | 3563                     | 1402                         | 1881                        | 1108                          | 60513       |
| 5425900                            | 3360900                     | 3204500                   | 2061100                  | 878600                       | 1164000                     | 405100                        | 38628200    |
| 365                                | 190                         | 690                       | 15                       | 17                           | 106                         | 11                            | 2188        |
| 328                                | 45                          | 40                        | 67                       | 30                           | 44                          | 12                            | 905         |
| 235300                             | 47100                       | 44900                     | 30300                    | 22500                        | 40000                       | 6700                          | 726200      |
| 15                                 | 3                           | 27                        | 0                        | 0                            | 0                           | 0                             | 69          |
| 1999                               | 1037                        | 616                       | 1817                     | 1294                         | 1256                        | 1308                          | 24986       |
| 1168800                            | 561000                      | 383700                    | 922900                   | 713200                       | 730000                      | 430000                        | 14104700    |
| 86                                 | 86                          | 10                        | 20                       | 78                           | 136                         | 288                           | 1619        |
| 1585                               | 982                         | 566                       | 2612                     | 1486                         | 1792                        | 1206                          | 22963       |
| 503300                             | 338900                      | 251600                    | 877500                   | 520200                       | 665900                      | 300000                        | 8457700     |
| 17                                 | 14                          | 18                        | 19                       | 20                           | 23                          | 24                            | 276         |
| 9048                               | 611                         | 1010                      | 2443                     | 1805                         | 516                         | 289                           | 29200       |
| 4037600                            | 264200                      | 502100                    | 909600                   | 749100                       | 243800                      | 94300                         | 12458400    |
| 138                                | 9                           | 15                        | 19                       | 28                           | 7                           | 1                             | 678         |
| 30                                 | 2                           | 6                         | 66                       | 17                           | 54                          | 16                            | 730         |
| 17300                              | 1700                        | 2000                      | 27000                    | 6200                         | 27800                       | 5500                          | 375800      |
| 5                                  | 3                           | 6                         | 1                        | 5                            | 5                           | 1                             | 60          |
| 3567                               | 2310                        | 828                       | 3854                     | 1831                         | 2020                        | 1182                          | 40072       |
| 3310600                            | 1371900                     | 470000                    | 5708700                  | 646500                       | 1348300                     | 357200                        | 27447500    |
| 392                                | 320                         | 268                       | 88                       | 206                          | 287                         | 288                           | 4508        |
| 37242                              | 19210                       | 15316                     | 24317                    | 14974                        | 12215                       | 9629                          | 318347      |
| 23741200                           | 11740600                    | 11901000                  | 16228100                 | 9091900                      | 7306000                     | 3434800                       | 201145500   |
| 1848                               | 2724                        | 1556                      | 460                      | 729                          | 725                         | 1252                          | 20043       |
| 78                                 | 90                          | 137                       | 45                       | 24                           | 225                         | 32                            | 1052        |
| 51900                              | 59800                       | 96500                     | 15600                    | 15100                        | 138700                      | 9700                          | 649500      |
| 15                                 | 11                          | 22                        | 3                        | 3                            | 15                          | 5                             | 134         |

**rok 2021 - ostatní účastníci silničního provozu**

| KŘP<br>Moravskoslezsk<br>ého kraje | KŘP<br>Olomouckého<br>kraje | KŘP<br>Zlínského<br>kraje | KŘP<br>kraje<br>Vysočina | KŘP<br>Pardubického<br>kraje | KŘP<br>Libereckého<br>kraje | KŘP<br>Karlovarského<br>kraje | CELKEM 2021 |
|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------|
| 929                                | 87                          | 120                       | 115                      | 29                           | 116                         | 35                            | 3032        |
| 189800                             | 32300                       | 42600                     | 35400                    | 9300                         | 64900                       | 13300                         | 890600      |
| 12                                 | 16                          | 6                         | 2                        | 0                            | 2                           | 0                             | 71          |
| 286                                | 68                          | 149                       | 61                       | 94                           | 61                          | 47                            | 1658        |
| 63900                              | 30200                       | 51100                     | 13100                    | 17200                        | 41600                       | 13900                         | 461400      |
| 45                                 | 15                          | 50                        | 0                        | 2                            | 91                          | 3                             | 256         |
| 86                                 | 103                         | 350                       | 1466                     | 59                           | 601                         | 302                           | 6818        |
| 23100                              | 65000                       | 108400                    | 459700                   | 18500                        | 383900                      | 46600                         | 2731500     |
| 228                                | 118                         | 196                       | 11                       | 308                          | 382                         | 4                             | 2502        |

**2021 - alkohol a návykové látky**

| KŘP<br>Moravskoslezsk<br>ého kraje | KŘP<br>Olomouckého<br>kraje | KŘP<br>Zlínského<br>kraje | KŘP<br>kraje<br>Vysočina | KŘP<br>Pardubického<br>kraje | KŘP<br>Libereckého<br>kraje | KŘP<br>Karlovarského<br>kraje | CELKEM 2021 |
|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------|
| 444                                | 448                         | 483                       | 186                      | 215                          | 220                         | 116                           | 5058        |
| 41                                 | 44                          | 74                        | 7                        | 7                            | 72                          | 0                             | 395         |
| 24                                 | 21                          | 13                        | 16                       | 6                            | 5                           | 4                             | 252         |
| 5                                  | 5                           | 5                         | 9                        | 4                            | 4                           | 5                             | 141         |
| 285                                | 199                         | 291                       | 132                      | 116                          | 123                         | 72                            | 2681        |
| 133                                | 254                         | 96                        | 110                      | 70                           | 251                         | 143                           | 2436        |
| 4                                  | 3                           | 3                         | 0                        | 0                            | 64                          | 2                             | 86          |
| 36                                 | 9                           | 3                         | 12                       | 0                            | 14                          | 0                             | 166         |

|    |    |    |    |    |    |    |     |
|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| 1  | 0  | 0  | 2  | 0  | 2  | 0  | 26  |
| 51 | 25 | 15 | 38 | 27 | 78 | 80 | 720 |

#### rok 2021 - trestná činnost

| KŘP Moravskoslezského kraje | KŘP Olomouckého kraje | KŘP Zlínského kraje | KŘP kraje Vysočina | KŘP Pardubického kraje | KŘP Libereckého kraje | KŘP Karlovarského kraje | CELKEM 2021 |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------|
| 177                         | 271                   | 210                 | 91                 | 88                     | 176                   | 134                     | 2597        |
| 104                         | 135                   | 154                 | 52                 | 58                     | 81                    | 54                      | 1328        |
| 101                         | 57                    | 37                  | 37                 | 37                     | 89                    | 54                      | 1137        |
| 6                           | 78                    | 20                  | 5                  | 5                      | 15                    | 34                      | 399         |
| 19                          | 8                     | 15                  | 21                 | 10                     | 47                    | 15                      | 349         |
| 7                           | 5                     | 3                   | 3                  | 3                      | 5                     | 1                       | 118         |

#### V nepodléhající oznamovací povinnosti

| KŘP Moravskoslezského kraje | KŘP Olomouckého kraje | KŘP Zlínského kraje | KŘP kraje Vysočina | KŘP Pardubického kraje | KŘP Libereckého kraje | KŘP Karlovarského kraje | CELKEM 2021 |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------|
| 2434                        | 2051                  | 1046                | 2409               | 1512                   | 1478                  | 487                     | 32452       |

#### 2021 - Kauce dle z.č. 361/2000 Sb.

| KŘP Moravskoslezského kraje | KŘP Olomouckého kraje | KŘP Zlínského kraje | KŘP kraje Vysočina | KŘP Pardubického kraje | KŘP Libereckého kraje | KŘP Karlovarského kraje | CELKEM 2021 |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------|
| 39                          | 26                    | 23                  | 41                 | 12                     | 20                    | 10                      | 562         |
| 363500                      | 196500                | 246000              | 331900             | 88500                  | 296500                | 142000                  | 5655300     |

| Z toho DO plán* | Z toho DO skul.* | Z toho výkon* |
|-----------------|------------------|---------------|
| 0               | 0                | 0             |
| 141             | 91               | 85            |
| 55              | 26               | 15            |
| 65              | 56               | 45            |
| 57              | 47               | 44            |
| 56              | 36               | 32            |
| 120             | 115              | 89            |
| 97              | 87               | 64            |
| 43              | 33               | 20            |
| 6               | 6                | 6             |
| 74              | 71               | 54            |
| 25              | 25               | 14            |
| 0               | 0                | 0             |
| 0               | 0                | 0             |
| 739             | 593              | 468           |

| Z toho DO plán* | Z toho DO skul.* | Z toho výkon* |
|-----------------|------------------|---------------|
| 0               | 0                | 0             |
| 141             | 113              | 98            |
| 22              | 20               | 17            |
| 55              | 52               | 46            |
| 45              | 45               | 42            |
| 41              | 31               | 27            |
| 111             | 107              | 92            |
| 140             | 70               | 62            |
| 35              | 32               | 21            |
| 5               | 5                | 4             |
| 72              | 70               | 48            |
| 20              | 16               | 9             |
| 0               | 0                | 0             |
| 0               | 0                | 0             |
| 687             | 561              | 466           |

| KŘP Moravskoslezského kraje | KŘP Olomouckého kraje | KŘP Zlínského kraje | KŘP kraje Vysočina | KŘP Pardubického kraje | KŘP Libereckého kraje | KŘP Karlovarského kraje | CELKEM 2021 |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------|--------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------|
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 7                           | 67                    | 4                   | 4                  | 12                     | 20                    | 21                      | 406         |
| 1                           | 2                     | 1                   | 3                  | 5                      | 2                     | 5                       | 47          |
| 658                         | 1322                  | 720                 | 587                | 1681                   | 1503                  | 551                     | 13568       |
| 186                         | 1561                  | 320                 | 207                | 342                    | 607                   | 54                      | 7724        |
| 1                           | 49                    | 33                  | 22                 | 23                     | 10                    | 0                       | 665         |
| 553                         | 1197                  | 692                 | 509                | 1579                   | 1319                  | 436                     | 11628       |
| 137                         | 1517                  | 315                 | 197                | 327                    | 575                   | 51                      | 7139        |
| 1                           | 49                    | 33                  | 19                 | 22                     | 8                     | 0                       | 647         |
| 16                          | 43                    | 13                  | 48                 | 7                      | 6                     | 11                      | 841         |
| 33                          | 14                    | 1                   | 5                  | 2                      | 3                     | 0                       | 301         |
| 0                           | 0                     | 0                   | 1                  | 0                      | 0                     | 0                       | 4           |
| 89                          | 80                    | 15                  | 25                 | 93                     | 174                   | 100                     | 1065        |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 1                      | 2                     | 0                       | 12          |
| 12                          | 29                    | 2                   | 3                  | 12                     | 26                    | 3                       | 258         |
| 0                           | 2                     | 0                   | 5                  | 2                      | 4                     | 4                       | 34          |
| 4                           | 1                     | 2                   | 2                  | 1                      | 3                     | 0                       | 26          |
| 0                           | 0                     | 0                   | 2                  | 0                      | 0                     | 0                       | 2           |
| 14                          | 5                     | 9                   | 23                 | 2                      | 13                    | 10                      | 159         |
| 2                           | 0                     | 1                   | 15                 | 2                      | 4                     | 1                       | 45          |
| 2                           | 0                     | 3                   | 7                  | 0                      | 0                     | 0                       | 13          |
| 14                          | 5                     | 9                   | 20                 | 2                      | 10                    | 9                       | 143         |
| 0                           | 0                     | 1                   | 12                 | 2                      | 4                     | 1                       | 39          |
| 2                           | 0                     | 3                   | 6                  | 0                      | 0                     | 0                       | 12          |
| 0                           | 0                     | 0                   | 2                  | 0                      | 0                     | 1                       | 4           |
| 2                           | 0                     | 0                   | 3                  | 0                      | 0                     | 0                       | 5           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 1                  | 0                      | 0                     | 0                       | 1           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 1                  | 0                      | 3                     | 0                       | 12          |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 1           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 0                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 0           |
| 2                           | 0                     | 0                   | 0                  | 0                      | 0                     | 0                       | 11          |
| 0                           | 0                     | 0                   | 1                  | 0                      | 0                     | 0                       | 6           |

**Příloha č. 6 – Nesprávně vyplněný příkazový blok – viz podkapitola 3.3.3**

**BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU** Číslo bloku: **R 0000001**

1. Jméno, příjmení **Alexander Novotný** 2. Datum narození **15.8.1986**

3. Adresa místa trvalého pobytu **Malostranská 458, Týn nad Vltavou, 375 01**

4. Totožnost ověřena **OP 111114444 + lustrace**

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání **DNE 9.3.2023 v 15:48 hod. ul. Horní u .p. 41 k ulici Malostranské, Písek**  
**§ 5 odst. 1 písm. a) zákona 361/2000 Sb. neplatná technická prohlídka na vozidle OA RZ 7C6 8822 - TK do 11.4.2022**

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § **125c odst. 1 písm. k)** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: ~~úmyslně~~ **nedbalost** (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty **2000,-** Kč, slovy **dva tisíce** Kč

**Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.**

9. Tímto blokem uloženou pokutu jste povinen zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám byla uložena. **DI Písek**  
Uloženou pokutu zaplatte ve lhůtě splatnosti dle předaných pokynů nebo na místě. Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku stvrzenku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůtě uvedeným způsobem, příkazový blok se stane vykonatelným rozhodnutím a pokuta bude vymáhána.

10. V **Písku** dne **9.3.** 20 **23**

11. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis **mc394258**  **otisk úředního razítka**

12. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne **9.3.** 20 **23** podpis obviněného

28 6400 MFin 6400 - vzor č. 5

Část A bloku - Série NR / 2023

V příloze č. 6 je znázorněn nesprávně vyplněný příkazový blok týkající se technického stavu vozidla. V příkazovém bloku je znázorněna chyba, spočívající v absenci podpisu osoby obviněné. Tento příkazový blok by tak nenabyl právní moci.

Zdroj: Vlastní zpracování + Ministerstvo financí – vzory příkazových bloků

**Příloha č. 7 – Nesprávně vyplněný příkazový blok – viz podkapitola 3.3.5**

**BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU** Číslo bloku: **R 0000001**

1. Jméno, příjmení **Alexander Novotný** 2. Datum narození **15.8.1986**

3. Adresa místa trvalého pobytu **Malostranská 458, Týn nad Vltavou, 375 01**

4. Totožnost ověřena **OP 1111114444 + lustrace**

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání **DNE 12.2.2023 v 15:48 hod. ul. Pražská u p. 37  
smer ulice Národní svobody, Písek Rychlost v obci 50/73/70  
§ 18 odst. 4 zákona 361/2000 Sb. - rychlost v obci  
RZ 7C6 88 22**

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § **125c odst. 1 písm. f) bod 4** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: ~~úmyslná~~ **nedbalost** (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty **1000,-** Kč, slovy **jeden tisíc** Kč

**Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.**

9. Tímto blokem uloženou pokutu jste povinen zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám byla uložena. **DI Písek**  
Uloženou pokutu zaplatte ve lhůté splatnosti dle předaných pokynů nebo na místě. Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku stvrzenku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůté uvedeným způsobem, příkazový blok se stane vykonatelným rozhodnutím a pokuta bude vymáhána.

10. V **Písku** dne **12.2.** 20 **23**

11. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis **mc394258**

12. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne **12.2.** 20 **23**

26 6400 MFin 6400 – vzor C, 5

otisk úředního razítka  
podpis obviněného

Část A bloku – Série NR / 2023

V příloze č. 7 je příkladově znázorněn nesprávně vyplněný příkazový blok týkající se překročení nejvyšší povolené rychlosti. V příkazovém bloku je znázorněna dle mého názoru častá chyba, které se policisté dopouštějí ohledně právní kvalifikace. Překročení rychlosti bylo v tomto příkladu uvedeno v obci, kde bylo naměřeno 73 km/hod. Po odečtení odchylky radarového přístroje se jedná o výslednou rychlost 70 km/hod v obci. Ze strany policistů bývá tato hraniční rychlost nesprávně kvalifikována jako přešůpek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4 zákona o silničním provozu. Správně se jedná o přešůpek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, kde je výslovně uvedeno, že se řidič dopustí přešůpku při řízení vozidla „překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/hod. a více...“

Zdroj: Vlastní zpracování + Ministerstvo financí – vzory příkazových bloků

**Příloha č. 8** – Nesprávně vyplněný blok – viz podkapitola 3.3.6

**BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ NEZAPLACENOU** Číslo bloku: **R 0000001**

1. Jméno, příjmení **Alexander Novotný** 2. Datum narození **15.8.1986**

3. Adresa místa trvalého pobytu **Malostranská 458, Týn nad Vltavou, 375 01**

4. Totožnost ověřena **OP 111114444 + lustrace**

5. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání **DNE 9.3.2023 v 15:48 hod. ul. Dolní u .p. 54 k ulici Národní, Písek**

**§ 7 odst. 1 písm. c) zákona 361/2000 Sb. drží v ruce nebo jiným způsobem telefon za jízdy s OA RZ 7C6 8822**

6. Pokuta uložena za přešůpek podle § **125c odst. 1 písm. f) bod 1** zák. č. **361/2000** Sb., ve znění p.p.

7. Forma zavinění: **úmyslná nedbalost** (nehodící se škrtněte)

8. Celková výše uložené pokuty **2000,-** Kč, slovy **dva tisíce** Kč

**Podpisem obviněného se příkazový blok stává pravomocným rozhodnutím.**

9. Tímto blokem uloženu pokutu jste povinen zaplatit nejdéle do 15 dnů ode dne následujícího po dni, kdy Vám byla uložena. **DI Písek**

Uloženu pokutu zaplatte ve lhůté splatnosti dle předaných pokynů nebo na místě .....  
Při placení pokuty v hotovosti předložte k nahlédnutí tento blok. Po zaplacení pokuty obdržíte na zaplacenou částku stvrzenku. Nezaplatíte-li pokutu v uvedené lhůté uvedeným způsobem, příkazový blok se stane vykonatelným rozhodnutím a pokuta bude vymáhána.

10. V **Písku** dne **9.3.** 20 **23**

11. Označení správního orgánu, jméno, příjmení a funkce oprávněné úřední osoby, nebo služební číslo anebo identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis **mc394258**

12. Souhlasím s projednáním přešůpku v příkazním řízení na místě, potvrzuji, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzuji převzetí části B bloku, dne **9.3.** 20 **23**

26 6400 MFin 6400 - vzor č. 5

otisk úředního razítka  
podpis obviněného

Část A bloku - Série NR / 2023

V příloze č. 8 je znázorněn nesprávně vyplněný příkazový blok. Týká se uložení pokuty v nesprávné výši porušení ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu a tím zjištěného přešůpku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu. V ustanovení § 125c odst. 7 písm. b) zákona o silničním provozu je výslovně uvedeno, že se za tento přešůpek uloží pokuta příkazem na místě do 1.000 Kč.

Zdroj: Vlastní zpracování + Ministerstvo financí – vzory příkazových bloků