

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Disciplinární odpovědnost státních zaměstnanců**
Diplomant/ka: **Bc. Maryja Kalita**
Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Maryji Kality zpracovaná na téma „Disciplinární odpovědnost státních zaměstnanců“.

Diplomant svou práci zpracovávala s cílem *právní analýzy současné právní úpravy zvolené problematiky* (str. 7), v rámci kterého si vytkla dvě konkrétní výzkumné otázky – *zda existuje v právní úpravě disciplinární odpovědnosti státních zaměstnanců prostor pro zlepšení, a které konkrétní změny by sama diplomantka případně navrhla* (str. 8).

Obecný cíl právní analýzy je samozřejmě příliš abstraktní a nedostatečně určitý k tomu, aby bylo možné práci vůbec hodnotit, obě dílčí výzkumné otázky jej však správně doplňují a dávají práci sjednocující rámec a zejména směr bádání. Takto zaměřená práce podle mého názoru odpovídá povaze a účelu magisterských diplomových prací studentů právnické fakulty.

Práce sestává z pouhých tří obsahových kapitol, uvozena je též nečíslovaným úvodem a ukončena nečíslovaným závěrem. Autorka ve svém výkladu správně postupuje od obecných (výchozích) tezí ke konkrétním (dílčím) otázkám, tj. nejprve vymezují samu podstatu disciplinární odpovědnosti státních zaměstnanců na pozadí obecné správněprávní teorie (resp. teorie správního trestání), následně na jejím základě hodnotí konkrétní pozitivněprávní úpravu zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě a v poslední kapitole konečně formuluje vlastní úvahy *de lege ferenda*.

Základní struktura práce je v pořádku, byť některé dílčí autorčiny kroky by patrně mohly být předmětem dalších diskusí (například by možná stálo za to více rozlišovat hmotněprávní aspekty zvolené problematiky od jejich procesních stránek atp.). V tomto se však také projevuje vlastní autorská licence diplomantky (rozdělení textu do kapitol a pořadí jejich řazení jsou subjektivní volbou autora, kterou je třeba – pokud není zjevně chybná, což tato není – respektovat).

Po obsahové stránce je práce zpracována důkladně a pečlivě, výklad je na očekávané (a očekávatelné) úrovni odbornosti. Autorka sice vychází z víceméně všeobecně (v rámci odborné komunity) známých faktů, jednotlivé zdroje však kombinuje a vzájemně propojuje či, byť spíše výjimečně, kriticky porovnává. Z textu je patrné, že se diplomantka se zpracovávanou materií důkladně seznámila, osvojila si patřičné znalosti a prokázala schopnost formulace právních myšlenek a úvah (ať již vlastních, anebo inspirovaných podkladovými zdroji).

Faktické chyby se v práci prakticky nevyskytují, ani nepřesná vyjádření se neobjevují v intenzitě vyšší, než je u podobných prací běžné (byť někdy je lze nalézt dokonce v nadpisech, viz například kapitola 2.5 označená jako „Přezkumné řízení“, pojednávající však o řízení odvolacím).

Formální náležitosti práce jsou standardní, prohřešky proti nim se v práci prakticky nevyskytují. Do určité míry lze za chybu považovat použití starších vydání publikací, které vyšly v novějších (a zejména aktualizovaných) podobách (typicky Mates a kol. 2008 či Pichrt a kol. 2015).

Předběžně práci navrhuji hodnotit stupněm „velmi dobře“ za předpokladu kvalitního diplomantčina výkonu u ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Na str. 16 autorka píše o novele ZSS provedené zákonem č. 384/2022 Sb. s účinností od 1. 4. 2023, resp. od 1. 7. 2023. Promítla se tato novela nějak do problematiky disciplinární odpovědnosti?

Lze o kárném provinění státního zaměstnance rozhodnout příkazem dle správního řádu? Jak tuto (ne)možnost diplomantka hodnotí?

V Plzni dne 13/05/2023

Podpis autora posudku