

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Pravidla ukládání správních trestů
Student/ka: Vojtěch Kuneš
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 72 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje jedné části přestupkového práva, a to pravidlům ukládání správních trestů za přestupky. Struktura práce v podstatě odpovídá struktuře úpravy zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich („přestupkového zákona“), a to v hlavě o správních trestech a jejich ukládání. Je škoda, že se autor nepokusil oživit text o detailnější rozbor některého sporného institutu, ukázat na jeho problematičnost na základě praktických poznatků. Práce opomíjí zvláštní úpravy týkající se ukládání trestů, např. podle zákona o ochraně hospodářské soutěže, stranou tak zůstala např. problematika Leniency programu, to vše mohlo učinit obsah práce zajímavějším.

Práce je bez výraznějších prohrěšků proti pravidlům pravopisu. Výtku však lze mít k citacím zákonů. I na str. 78 „Přehled předpisů“ (ale i rovněž ve vlastním textu práce) při citaci zákona s jeho číslem opakuje ještě znovu slovo zákon, nap. „zákon č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky“. Názvy zákonů uvedených v přehledu na str. 78 nejsou navíc ani kompletní.

Pokud se zmiňují o citovaných pramenech, není jasné proč, resp. je v kvalifikační práci chybou, že nevychází z posledního vydání publikace, ale bez důvodu z vydání staršího. Týká se to mojí učebnice obecné části správního práva, kterou cituje autor podle prvního vydání, ačkoli existovalo v době psaní práce druhé vydání (a to bylo dokonce uvedeno i v Zadání diplomové práce).

Z věcných připomínek uvádím:

- ke str. 4: autor uvádí, že základní zásadu správního řádu o tom, že správní orgány jsou povinny postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu, lze podle něho rozšířit, jelikož správní orgány jsou taktéž povinny postupovat v souladu s právem komunitárním. Mělo by snad porušení „pouze“ sekundárního práva EU správním orgánem stejné důsledky jako porušení mezinárodní smlouvy?
- ke str. 14: autor uvádí, že zákonodárce je povinen stanovení sazby pokuty, možná má na mysli stanovení dolní hranice sazby pokuty, „řádně zdůvodnit a vzít v potaz řadu požadavků.“ Jak by měl zákonodárce takové „zdůvodnění“ provést?! A mají skutečně sazby pokut stanovené zvláštními zákony nějaká obecná pravidla, nebo jsou výsledkem ad hoc přijímaných zákonů v různých oborech veřejné správy?
- ke str. 16, 17: není trest „propadnutí věci náhradní hodnoty“, jak píše autor, ale „propadnutí náhradní hodnoty“;
- ke str. 18: co má autor na mysli tím, že „není zákonem vyloučeno, aby soud určil jako propadlou náhradní hodnotu jinou věc, která bude svou hodnotou srovnatelná s původní věcí? V jakém řízení by to měl soud učinit, měl by takový postup zákonnou oporu?

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 10 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyložil, v čem má spočívat zákaz ukládání likvidačních pokut.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.