

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Svoboda pohybu v právu životního prostředí
Diplomantka: Bc. Barbora Mrkvová
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Svoboda pohybu v právu životního prostředí*“ je dle slov autorky „*vytvořit a přinést ucelený přehled relevantních omezení a pravidel chování, jež přímo upravují a omezují pohyb a pobyt jedinců v lokalitách s vysokou hodnotou...*“ kdy autorka současně doplňuje, že se zaměří výhradně na terestrická prostředí. Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala nepochybně zajímavé téma, které nabízí poměrně široký prostor pro jeho originální zpracování.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 hlavní kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje „Vymezení terminologie a základních pojmů“ (kapitola 1) a tématu „Prameny a právní zakotvení svobody pohybu a životního prostředí“ (kapitola 2). Následně se autorka již věnuje hlavnímu tématu práce, a to „Omezení svobody pohybu v právu životního prostředí“ (kapitola 3). Poslední kapitola je zaměřena na „Právní odpovědnost a její vymáhání.“

Je nutno podotknout, že struktura práce, resp. názvy kapitol, neodpovídají původnímu zadání diplomové práce. Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Jednotlivé kapitoly jsou též obsahově vyvážené, ovšem s výjimkou kapitoly druhé, která je svým rozsahem pouze na straně a půl.

Autorka při zpracování své diplomové práce vycházela zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z odborné literatury. Ke škodě věci však autorka v práci téměř vůbec nepracuje se soudní judikaturou (v práci je odkaz pouze na jedno rozhodnutí Ústavního soudu). S ohledem na množství použitých zdrojů lze však i přes absenci soudní judikatury považovat strukturu využitých pramenů pro účely diplomové práce za dostatečnou.

Je možné konstatovat, že autorka poměrně komplexním způsobem přiblížila téma svobody pohybu v oblasti životního prostředí, kdy se k dané problematice na řadě míst též sama vyjadřuje, prezentuje své úvahy či kritiku právní úpravy. Na některých místech však autorka pojímá téma příliš ze široka a obecně, a to na úkor samotného hlavního tématu práce (zejména pak v první kapitole, kde se věnuje vymezení základních pojmů).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 11 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, poukázat je možné na tyto svoji povahou spíše nezávažné nedostatky:

- ne všechny poznámky pod čarou jsou zakončeny tečkou,
- v práci absentují tzv. tvrdé mezery,
- větší pozornost mohla být věnována interpunkci (např. na str. 21, 61 či 78),
- byť si autorka na začátku práce vymezila zkratky (např. zákon o ochraně přírody a krajiny), v práci tyto zkratky používá nedůsledně, zejména je pak nepoužívá v poznámkách pod čarou, kde zbytečně opakovaně cituje názvy celých zákonů,
- hlavní kapitoly by vždy měly začínat na nové straně,
- na str. 68 chybí autorce část věty (před kapitolou 4.1).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Lze konstatovat, že autorka zdárně přiblížila otázku svobody pohybu v oblasti životního prostředí a s tím spojených témat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uváděné navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „výborně.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť se autorka vyjádří k ústavní konformitě možných poplatků spojených s vstupem do národních parků a dále k výši sankcí, které mohou být na daném úseku uloženy za porušení povinností.

V Plzni dne 21.4.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.