

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Státní symboly České republiky a jejich užívání
Diplomant: Bc. Jakub Ryška
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem posuzované diplomové práce s názvem „*Státní symboly České republiky a jejich užívání*“ je dle autora „*zhodnocení jednotlivých právních úprav užívání a míru ochrany státních symbolů v horizontu doby s kladením důrazu na komparaci se soudobou právní úpravou.*“ Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 samostatné kapitoly, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje základním pojmům, jako jsou státní symboly a nestátní symboly (kapitola 1) a historickému vývoji státní symboliky na území ČR (kapitola 2), kdy je možné konstatovat, že historickému vývoji mohlo být ze strany autora věnováno podstatně méně pozornosti (na místo toho se autor mohl zevrubněji věnovat např. právní analýze hlavního tématu práce). Následně se autor již zabývá hlavním tématem, a to státními symboly ČR (kapitola 3) a jejich užívání (kapitola 4).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Řadu témat však autor pojímá zbytečně ze široka a obecně (např. téma užívání velkého státního znaku, kdy se nad rámec samotného tématu věnuje působnosti subjektů zajišťující objektivní bezpečí). Jednotlivé kapitoly pak nejsou zcela obsahově vyvážené, kdy např. první kapitole představující základní pojmy bylo věnováno pouze 5 stran, naopak historickému vývoji je věnována jedna třetina celé práce (přestože se nejedná o téma se zaměřením na historickou komparaci).

Autor při zpracování své diplomové práce vycházel zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury. Uvedené autor vhodně doplňuje soudní judikaturou (která v dané oblasti není příliš bohatá) a přibližuje i na příkladech z praxe. Autor dále vycházel též z internetových zdrojů, které však v některých případech nelze považovat za relevantní pro účely diplomové práce (např. pokud je autorem čerpáno z www.blesk.cz). Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 4 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v zásadě v pořádku a splňuje stanovené požadavky, poukázat je možné na tyto (drobné) nedostatky:

- autor v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery, větší pozornost mohla být ze strany autora věnována též interpunkci,
- ne všechny poznámky pod čarou jsou zakončeny tečkou,
- názvy soudů se píší s velkými písmeny na počátku (Ústavní soud – str. 49, Obvodní soud pro Prahu 1 – str. 58).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Lze konstatovat, že autor poměrně zdárně analyzoval problematiku státních symbolů České republiky a jejich užívání, kdy uvedené přiblížil též na vybraných praktických příkladech.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci tak lze jistě doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uváděné navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „velmi dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby necht' se autor podrobněji vyjádří k závěrům, ke kterým v rámci diplomové práce dospěl, a dále k úvahám, které nastínil v závěru práce ohledně možných úprav v trestněprávní rovině.

V Plzni dne 14.5.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.