

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Nejvyšší kontrolní úřad – postavení, působnost a kontrola  
**Student/ka:** Bc. David Veselý  
**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Téma posuzované diplomové práce, kterou diplomant v rozsahu cca 70 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) předložil, podle svého názvu a zadání mělo být věnováno otázkám týkajícím se postavení, působnosti a postupům při kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu. Těmito otázkami se skutečně i práce zabývá, ovšem s výjimkou textu na str. 42 – 53, na nichž se sice popisně píše o kontrole ve veřejné správě a kontrole veřejné správy, ale bez souvislosti s tématem postavení Nejvyššího kontrolního úřadu.

Předložená práce je celkově dosti popisná, obtížně lze zjistit, co vlastně její autor nového přinesl, či jak posoudit schopnost autora analyzovat odborným způsobem právní úpravu. Text od str. 36, věnovaný mezinárodní spolupráci, obsahuje zřejmě jen překlad textů uveřejněných na webových stránkách nadnárodních institucí, což by nemělo být započítáváno do rozsahu kvalifikační práce. Ani z textu od str. 65 „Pravomoc, působnost a kontrola NKÚ de lege ferenda“ nelze zjistit vlastní autorský přístup předkladatele diplomové práce, když jsou zde jen přepsány, nikoli analyzovány, návrhy na změnu úpravy ostavení Nejvyššího kontrolního úřadu, které byly vládou předloženy Poslanecké sněmovně.

Jakési naplnění zadání diplomového úkolu lze tak považovat snad text části kapitoly 2 od str. 11 do str. 35, kde student popisuje postavení a organizaci Nejvyššího kontrolního úřadu a jeho vztah k jiným orgánům státu.

Autor měl věnovat větší pozornost formální úrovni psaní. Např. opakovaně zavádí zkratku NKÚ, přičemž by tak stačilo učinit jednou (viz např. str. 9, 15, 22, 53), rovněž např. při citaci právního předpisu po jeho názvu vsunutého do věty po „Sb.“ nepíše čárku, i když věta pokračuje (viz např. str. 32: „... § 3 odst. 3 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu tak, že ...“ – schází čárka za „úřadu“).

Je ke zvážení, zda takto předložená práce vůbec dosahuje úrovně na takový druh kvalifikačních prací kladený, nicméně, zejména vzhledem k přibližně první polovině jejího textu navrhuji předběžně hodnocení „dobře“.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 14 %.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na otázku, zda je možné hledět na Nejvyšší kontrolní úřad jako na orgán veřejné moci a dále na otázku, jak se se vedle principu kolegiálního uplatňuje v jeho organizaci i princip monokratický.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.