

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a r o m á n s k ý c h j a z y k ů

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Barbora Chrudimská**

Název práce: **Formy a kontext francouzské kolaborace v průběhu existence Francouzského státu (1940-1945)**

Hodnotil : **Pavel Sitek**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl splněn):

Dle názvu by cílem mělo být zmapování forem a kontextu francouzské kolaborace v průběhu existence Francouzského státu mezi léty 1940-1945 (je nutné upozornit, že tento stát existoval mezi léty 1940-1944).

B. Chrudimská však téma rozšiřuje následujícími otázkami, které jsou uvedené na str. 1:

- Jakých forem nabývala francouzská kolaborace v období Francouzského státu?
- Jaký byl historický kontext?
- Jaká byla situace a postoj Francie v předvečer druhé světové války?
- Jakých forem nabývala „rezistence“ v okupované Francii?
- Jaké byly důsledky druhé světové války ve Francii?
- Jak byl Francouzský stát vnímán v minulých desetiletích?

Tyto otázky překládá do 4 hlavních cílů, které z důvodu úspory odkazují na s. 2 Bc. práce

Autorka si vytyčila přespříliš ambiciózní, a tudíž náročný cíl, který však s ohledem na celkový přístup (viz dále) nemohl být naplněn.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je velmi dobrý. Na úrovni citací a odkazů na internetové zdroje je nutné upozornit na nestandardní vkládání velmi dlouhých odkazů. Přílohy jsou zvoleny dle nabídky „školní pomoci“ (viz níže).

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jako vedoucí práce musím konstatovat, že zpracovatelka, až na malé výjimky, nedbala mých rad, nekonzultovala pravidelně, neplnila dohodnuté termíny (to se týká i nečasného odevzdání podkladů pro Bc. práci, což se se vši pravděpodobností promítlo i do faktografické chyby v názvu práce), za části práce prezentovala zápisky z hodin dějepisu ze střední školy apod. Při posledním termínu (30.3. 2012), kdy měla být práce předložena k poslednímu čtení, nebyla práce hotová, obsahovala základní pochybení (nesplňovala základní požadavky na Bc. práci – především na úrovni práce se zdroji), což vedlo k další nespoleupráci mezi vedoucím práce a předkladatelkou. V odevzdané práci jsou patrné rysy „na poslední chvíli“ psaného textu, což se projevilo i ve výběru zdrojů.

Formulace otázek i cílů je naprosto v pořádku. Nicméně, aby bylo možné podobné cíle naplnit a zodpovědět otázky, je nutný hlubší vhled do problematiky, což není případ této bakalářské práce, neboť B. Chrudimská mapuje francouzské dějiny od první světové války až do období poválečného, kdy celou problematiku násobí tzv. rezistencí. Tento postup pro Bc. práci, a při sledování vytyčených cílů, není, dle mého názoru, žádoucí. Na druhou stranu je pochopitelný a opět souvisí s výběrem zdrojů – nejčastěji učebnice dějepisu.

Za pozitivní bod lze označit snahu zmapovat vývoj paměti na politický režim Vichy. Avšak celá tato pasáž, až na výjimky, je sestavena z internetového portálu www.assistencescolaire.com, který ve skutečnosti nabízí ucelené zpracování tématu nejen pro učitele. Tato charakteristika je příznačná pro celou práci, kdy se autorka opírá hlavně o již zmiňované učebnice dějepisu (byť to vysvětluje tím, že téma je uceleně a jasně prezentováno), nebo například publikace typu Odmaturuj z dějepisu 2 (1996).

Celkově tedy lze říci, že zpracovatelka předložila práci, která nesplňuje požadavky na bakalářskou práci.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

nevyhověla – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 18.5. 2012

Podpis:

