

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Tereza Lázňovská
Téma: Problematika společného jmění manželů v rámci insolvenčního řízení
Vedoucí: JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová
Oponent: JUDr. Anna Outlá

Autorka již samotnou volbou poměrně náročného tématu diplomové práce naznačila nemalé ambice, které potvrdila také stanoveným cílem, jímž bylo zejména poukázat na nedostačující právní úpravu, možné způsoby řešení a výkladu ustanovení insolvenčního zákona a rozpoutání debaty na dané téma. Především u posledně jmenovaného dílčího cíle lze vyslovit jistou pochybnost, zda tou správnou platformou pro vyvolání diskuse o problematice společného jmění manželů v rámci insolvenčního řízení je právě kvalifikační práce tohoto typu, resp. zda by lepším odrazovým můstkem pro polemiku nebyl spíše článek v odborném časopise. Nicméně právo (a svým způsobem povinnost) stanovit si cíl díla neodmyslitelně patří autorce a také na ní v první řadě bude odargumentovat, jak tohoto cíle dosáhla.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, pisatelka hned v úvodu vysvětluje odchylku od původního zadání s tím, že partii pojednávající o dalších okolnostech majících dopad na insolvenční řízení přesunula z šesté (správně podle zásad pro vypracování v pořadí sedmé) kapitoly do čtvrté z důvodu logičnosti. Není jasné, zda tak učinila se souhlasem či alespoň vědomím vedoucí diplomové práce, je však pravdou, že věcně k žádné zásadní změně, a tím k odchýlení od tématu, nedošlo. Dílo bylo standardně prověřeno testem plagiátorství s vykázanou shodou 18 %, která je ještě považována za přijatelnou. Přímé citace a inspirační zdroje jsou v textu označeny nebo je na ně odkazováno v poznámkovém aparátu a jsou uvedeny v seznamu pramenů.

Z původního výčtu autorů doporučené literatury využila diplomantka toliko dva bez jakéhokoli vysvětlení, proč zbylé neshledala užitečnými. Podle poznámek pod čarou soudě, vycházela při své tvorbě převážně z jednoho zdroje, a to publikace Insolvenční zákon autorů Sprinze, P., Jirmáska, T., Řeháčka, O., Vrby, M., Zoubka, H. a kolektivu, což osvědčení schopnosti práce s relevantními prameny poněkud snižuje. Naproti tomu lze ocenit snahu o začlenění judikatury i pokus o zatraktivnění díla zařazením náhledu konkrétních insolvenčních soudců na vybrané otázky zpeněžování majetku zahrnutého ve společném jmění manželů v případě oddlužení jednoho z manželů.

Co pisatelka neomluvitelně nezvládla, je gramatická, interpunkční a do jisté míry také stylistická úroveň diplomové práce. Text se prakticky bez výjimky na každé stránce hemží některými z naznačených prohřešků, takže by bylo kontraproduktivní je i třeba jen příkladmo vypisovat. Takový výsledek svědčí o naprostém podcenění závěrečné korektury, stejnou měrou pak o neúctě ke čtenáři, mateřskému jazyku a pravidlům českého pravopisu a nakonec je negativní vizitkou autorky samotné.

Z obsahového hlediska není možné diplomovou práci označit jinak než jako dílo průměrné kvality. Ač diplomantka v úvodu mlčky pominula informaci, které vědecké metody má v úmyslu při psaní většinově využít, čímž předešla možnému hodnocení, do jaké míry se jí to zdařilo, uchýlila se fakticky převážně k metodě deskriptivní doplněné prvky kompilace. Volba takové metody pochopitelně uchrání pisatele před hrubými věcnými závadami, jak se stalo rovněž v tomto případě, přesto se autorka drobnějšími chybám nevyhnula (namátkou s. 6 neúplná citace zákona, s. 26 nekoncepční označení věci, s. 52 název kapitoly).

Problematickým se jeví rozsah třetí a čtvrté kapitoly, které pohltily třicet z celkových šedesáti stran díla. Je samozřejmě správné zasadit vybrané téma do širších souvislostí, ale má tak být učiněno se střídmostí a nikoli na úkor detailního vhledu do klíčové problematiky společného jmění manželů v rámci insolvenčního řízení, jak bohužel diplomantka učinila. I při maximálním respektu k autorské licenci je takové pojetí kvalifikační práce závažným prohřeškem proti požadavkům kladeným na diplomovou práci co do rozsahu a posunuje ji na samou hranici obhajitelnosti.

Na druhé straně je kladem průběžná snaha diplomantky předložit vlastní názor na jednotlivé segmenty zpracovávaného tématu, byť často vyjádřený příklonem k již vysloveným nebo diskutovaným názorům profesionálů v oboru, přínosem by bylo jejich kritické zhodnocení a fundované odůvodnění, proč ten který závěr považuje pisatelka za správný.

Přes naznačené výhrady doporučuji diplomovou práci k obhajobě s předběžným hodnocením dobře.

Při ústní prezentaci by diplomantka mohla blíže rozebrat v závěru práce označená kritická místa aktuální právní úpravy a pokusit se formulovat dle ní potřebné legislativní změny.

V Plzni dne 2.5.2023

JUDr. Anna Outlá