
Posudek vedoucího diplomové práce na téma:

„Problematika společného jmění manželů v rámci insolvenčního řízení“

Autor diplomové práce: Tereza Lázňovská

Vedoucí diplomové práce: JUDr. et Mgr. Silvie Anderlová

1. Volba tématu a jeho náročnost

Autorka předkládá k obhajobě svoji diplomovou práci, jímž ústředním tématem je analýza právního institutu společného jmění manželů z pohledu řízení insolvenčního. Výběr tématu je nutné hodnotit jednoznačně pozitivně, neboť právě majetkové poměry manželů nejsou v insolvenčním řízení stále dostatečně řešeny, a to zejména pokud se jedná o způsob řešení úpadku oddlužením. Též judikatura v této oblasti – i přes zavedení institutu společného oddlužení manželů - stále pokulhává a tak se lze v praxi setkat s různými přístupy řešení sporných otázek. Autorka se své práci snaží poukázat na mezery v legislativní úpravě projevující se právě v aplikační praxi a též navrhnout jejich řešení.

2. Stavba a struktura

Diplomová práce je systematicky členěna do osmi základních kapitol, včetně Úvodu a Závěru a závěrečných příloh. Součástí práce je i Cizojazyčné resumé, jež se však bohužel nepromítlo do řazení kapitol v Obsahu této kvalifikační práce. Jednotlivé části diplomové práce na sebe v zásadě systematicky a logicky navazují a jsou dále členěny na příslušné podkapitoly (až na „bludnou“ kapitolu 5.3.1. na str. 4 a 5).

Úvodní kapitola je věnována stručnému srovnání současné právní úpravy zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů, s právní úpravou před zavedením novely oddlužovací, následné kapitoly č. 3. a č. 4. pak terminologickému exkurzu do dané problematiky. Autorka zde popisuje a analyzuje jak institut společného jmění manželů, tak i dále vybrané pojmy práva insolvenčního včetně jednotlivých způsobů řešení úpadku dlužníka. Za stěženi části předložené diplomové práce lze považovat kapitoly č. 5. a č. 6., ve kterých autorka zaměřuje svoji pozornost na specifika řešení úpadku oddlužením a konkursem v případech, kdy do řízení vstupuje dlužník – manžel/manželka individuálně či společně s manželem/manželkou za možnosti využití institutu společného oddlužení manželů. Autorka analyzuje jednotlivé formy schváleného oddlužení a jejich dopad na trvání, modifikaci či zánik společného jmění manželů a zpětně zase vliv rozvodu či úmrtí jednoho z manželů na průběh tohoto typu insolvenčního řízení. Obdobným způsobem přistupuje k této problematice i v případě prohlášení konkurzu na majetek jednoho či obou z manželů.

3. Gramatická a stylistická úroveň zpracování

Z pohledu gramatického a stylistického se autorka dopouští mnoha nepřesností a chyb, často i bohužel zásadního rázu. Nelze tak např. opomenout hrubky mající původ v nedodržení shody podmětu s přísudkem a ve skloňování, a dále pochybení z titulu vyšinutí z větné vazby.

4. Formální úprava a metody zpracování

Diplomová práce je převážně popisného a kompilačního charakteru, nechybí ale ani prvky praktického rázu, když autorka pracuje s aktuální judikaturou a některá svá tvrzení dokumentuje na vybrané insolvenční kazuistice. Diplomová práce ale postrádá pečlivost nezbytnou pro její výstup – kromě již výše uvedených gramatických, syntaktických a stylistických nepřesností a vad, včetně bludné kapitoly v úvodních částech diplomové práce, je nutné vytknout právě i nedostatečnou formální úpravu, zarovnání, či absenci příloh, jež by danou problematiku vhodně dokumentovaly. Uvedené nedostatky kvalitu práce velmi snižují.

Předložená diplomová práce je však vybavena dostatečným poznámkovým aparátem; též práce s prameny je v pořádku. Původnost práce byla ověřena v systému THESES. Nebyla nalezena žádná podezřelá shoda.

5. Splnění zadání

Cíle práce byly v zásadě splněny, když autorka prokázala znalost teoretického základu i orientaci v praxi a shrnula legislativní nedostatky práva insolvenčního ve vztahu k institutu společného jmění manželů.

Pozitivně např. hodnotím pasáže, ve kterých autorka prezentuje vlastní úvahy a názory a nabízí možnosti legislativního řešení, apod. Autorka ve své práci přednáší i myšlenku jakési oddělitelnosti společného jmění manželů pro účely insolvenčního řízení - oddlužení. Souhlasím dále s tvrzením autorky, že daná oblast není dostatečně právně řešena, je opomíjena a vyvolává tak v aplikační praxi řadu nejasností.

6. Doporučení

V celkovém kontextu lze, i přes výše uvedené nedostatky, konstatovat, **že autorka prokázala pro účely této kvalifikační práce potřebnou orientaci v dané oblasti a zvolenou problematiku zpracovala v dostatečném rozsahu. Předložená diplomová práce tak v zásadě splňuje bazální požadavky kladené na její úroveň, a proto ji doporučuji k její následné ústní obhajobě.**

7. Otázky k ústní obhajobě:

- 1) *Je současná zákonem požadovaná míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů pro splnění oddlužení a přiznání osvobození adekvátní?*
- 2) *Uveďte okamžik nabytí účinnosti tzv. „oddlužovací novely“, dále uveďte, na jaká oddlužení se tato úprava časově vztahuje.*
- 3) *Jsou dlužníci – manželé oprávněni sepsat a následně podat Návrh na povolení oddlužení?*
- 4) *Jaká je délka trvání splátkového cyklu v případě, že jeden z manželů je poživatelem starobního důchodu již před schválením oddlužení a druhému z manželů vznikne nárok na starobní důchod až po schválení oddlužení?*